

ANNEXES

Termes clés

ANNEXE

1

► LE VOLONTARIAT, CONCEPT ET ACTIVITÉS DE VOLONTARIAT

Un large éventail d'initiatives entreprises de plein gré pour l'intérêt public général et pour lesquelles la rémunération n'est pas le principal facteur de motivation (AGNU 2002).

► VOLONTARIAT STRUCTURÉ

Activité volontaire entreprise par une organisation ; typiquement, les volontaires s'impliquent de manière continue et prolongée envers une organisation et lui consacrent régulièrement du temps (VNU 2015a, p. xxv).

► VOLONTARIAT NON STRUCTURÉ

Activités volontaires réalisées directement, sans l'intermédiaire d'une organisation officielle qui coordonne un volontariat à plus grande échelle (VNU 2015a, p. xxv).

► COMMUNAUTÉ

Groupe de personnes habitant ou non dans la même région, le même village ou le même quartier, partageant ou non une culture, des coutumes et ressources similaires, et étant exposées aux mêmes menaces et risques, tels que les maladies, les problèmes politiques et économiques et les catastrophes naturelles (FICR 2014, p. 10).

► RÉSILIENCE

Une situation à la fois inhérente et acquise qui découle des opérations de gestion des risques aux niveaux individuel, interne, communautaire et sociétal de façon à réduire les coûts, à renforcer la capacité à gérer et à maintenir l'élan de développement et à maximiser le potentiel de transformation (PNUD 2013, p. 34).

ANNEXE 2 Volontariat par pays

Les estimations mondiales utilisées dans ce rapport sont extrapolées à partir de données sur le volontariat structuré dans 62 pays et à partir de données sur le volontariat non structuré dans 40 pays (voir VNU 2018a pour plus de détails).

Tableau A2.1 Volontariat par pays, 2016 (ou année la plus proche disponible)*

Pays ou territoire	Âges de la population 15 ans ou plus	Volontariat structuré (équivalent temps plein)			Volontariat non structuré (équivalent temps plein)			Volontariat total (équivalent temps plein)			Source**	
		Total	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Structuré	Non structuré
Afrique du Sud	38 981 000	120 176	57 756	62 419	211 191	47 150	164 041	331 366	104 906	226 460	b	f
Allemagne	70 070 000	1 405 981	828 649	577 332	1 941 587	892 394	1 049 193	3 347 568	1 721 043	1 626 525	c	f
Argentine	20 401 738	121 310	53 426	67 884	343 831	114 280	229 552	465 141	167 706	297 435	a	a
Arménie	2 107 000	8 352	3 946	4 406	18 207	6 365	11 842	26 559	10 311	16 248	a	a
Australie	19 263 000	422 330	144 218	278 111	532 651	205 769	326 882	954 981	349 987	604 993	a	a
Autriche	7 246 000	233 961	138 374	95 587	200 141	78 579	121 562	434 102	216 953	217 149	b	f
Belgique	9 329 000	130 000	89 554	40 446	-	-	-	130 000	89 554	40 446	b	f
Bésil	44 460 000	535 048	227 009	308 039	1 165 018	332 975	832 043	1 700 066	559 985	1 140 081	a	f
Bulgarie	6 172 000	7 909	3 736	4 172	191 998	92 360	99 639	199 907	96 096	103 811	a	a
Cameroun	12 345 286	24 887	13 846	11 041	306 766	134 004	172 762	331 653	147 850	183 803	e	a
Canada	29 280 000	1 111 818	485 003	626 815	931 348	366 102	565 246	2 043 166	851 105	1 192 061	e	a
Chili	14 344 000	164 864	69 948	94 916	375 866	107 427	268 440	540 730	177 375	363 355	a	a
Chine	1 132 960 000	3 913 290	1 961 151	1 952 139	7 826 580	3 922 303	3 904 277	11 739 870	5 883 454	5 856 416	e	e
Chypre	676 000	18 615	6 631	11 984	19 082	8 550	10 531	37 697	15 181	22 516	c	f
Colombie	34 310 000	474 362	151 457	322 905	899 050	256 959	642 092	1 373 412	408 416	964 996	e	a
Corée, République de	43 017 000	249 472	34 101	215 372	63 180	36 853	26 327	312 652	70 953	241 699	e	f
Croatie	3 586 000	29 412	13 896	15 516	116 463	57 281	59 182	145 875	71 177	74 698	c	a
Danemark	4 714 000	114 187	79 129	35 058	160 328	90 200	70 128	274 515	169 329	105 186	e	a
Égypte	60 664 000	17 335	6 175	11 161	1 712 398	767 312	945 086	1 729 734	773 487	956 247	d	f
Espagne	38 965 000	240 704	105 817	134 887	1 148 733	412 808	735 925	1 389 437	518 626	870 812	a	a
Estonie	1 100 000	8 130	3 841	4 289	35 725	19 596	16 129	45 855	23 437	20 418	e	e
États-Unis d'Amérique	250 801 000	6 241 525	2 692 445	3 549 080	7 801 906	2 101 571	5 700 335	14 043 431	4 794 016	9 249 415	e	f
Éthiopie	11 354 772	40 484	22 524	17 960	235 482	129 254	106 228	275 966	151 778	124 188	c	a
Finlande	4 562 000	85 165	47 509	37 656	107 372	47 743	59 629	192 537	95 252	97 285	d	f
France	52 578 000	1 072 000	604 626	467 374	1 817 327	452 181	1 365 146	2 889 327	1 056 806	1 832 520	d	f
Ghana	16 751 141	57 899	36 600	21 299	810 590	436 370	374 221	868 490	472 970	395 520	e	a
Grèce	9 247 000	194 891	104 353	90 538	217 639	88 006	129 633	412 530	192 358	220 171	e	e
Hongrie	8 252 000	11 315	6 673	4 642	208 418	79 257	129 161	219 733	85 930	133 803	e	a
Inde	805 087 343	2 254 104	1 523 331	730 773	3 273 742	1 587 303	1 686 439	5 527 846	3 110 634	2 417 212	e	a
Iran, République islamique	59 022 000	535 604	190 783	344 821	476 014	236 700	239 313	1 011 618	427 484	584 135	b	f
Irlande	3 612 000	59 920	33 158	26 761	72 353	29 257	43 096	132 273	62 416	69 857	e	e
Israël	6 000 000	38 039	13 550	24 490	169 366	75 891	93 474	207 405	89 441	117 964	f	a
Italie	52 070 000	597 390	283 905	313 486	1 075 634	318 340	757 294	1 673 024	602 245	1 070 780	d	a
Japon	110 770 000	1 051 237	544 046	507 191	801 560	467 551	334 009	1 852 797	1 011 596	841 201	d	f

- Non disponible.
- Les écarts sont dus aux arrondis pour les besoins de ce tableau.
- ** Indices des sources :
 - a. Basé sur les données d'enquête de budget-temps et les données démographiques d'individus de 15 ans et plus.
 - b. Basé sur les données du projet sectoriel comparatif sur les organisations sans but lucratif de Johns Hopkins.
 - c. Basé sur une projection temporelle.
 - d. Basé sur une régression.
 - e. Basé sur des rapports locaux.
 - f. Basé sur les moyennes régionales et les données démographiques d'individus de 15 ans et plus.

Volontariat par pays, 2016 (ou année la plus proche disponible)* (suite)

Pays ou territoire	Âges de la population 15 ans ou plus	Volontariat structuré (équivalent temps plein)			Volontariat non structuré (équivalent temps plein)			Volontariat total (équivalent temps plein)			Source**	
		Total	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Structuré	Non structuré
Kenya	24 528 927	113 873	63 356	50 517	609 516	266 253	343 263	723 389	329 609	393 780	c	f
Kirghizistan	4 079 000	3 055	1 443	1 612	132 474	65 156	67 318	135 529	66 599	68 930	e	e
Lettonie	1 655 000	14 253	6 734	7 519	62 924	28 173	34 751	77 177	34 907	42 270	e	f
Lituanie	2 483 000	3 093	1 461	1 632	128 735	63 477	65 258	131 828	64 938	66 890	d	a
Luxembourg	460 000	18 070	9 675	8 394	10 827	4 378	6 449	28 896	14 053	14 843	d	a
Malte	361 000	8 396	4 495	3 900	8 497	3 436	5 061	16 892	7 931	8 961	a	a
Maroc	24 965 000	54 539	19 427	35 112	704 702	315 771	388 930	759 241	335 198	424 042	c	f
Mexique	88 409 000	651 895	350 630	301 265	3 922 324	948 677	2 973 647	4 574 218	1 299 307	3 274 912	e	e
Moldavie, République de	2 987 000	3 965	1 382	2 582	120 424	60 576	59 847	124 388	61 959	62 429	b	f
Mongolie	2 023 000	12 639	4 868	7 772	26 971	17 948	9 023	39 610	22 815	16 795	f	a
Mozambique	12 590 105	2 238	1 245	993	312 850	136 661	176 188	315 088	137 907	177 181	a	a
Norvège	4 247 000	138 769	79 018	59 751	102 756	52 286	50 471	241 525	131 304	110 221	f	a
Nouvelle-Zélande	3 626 000	133 799	51 688	82 111	100 264	38 733	61 531	234 063	90 421	143 642	b	f
Ouganda	17 101 419	137 097	76 277	60 820	424 951	185 630	239 321	562 048	261 907	300 141	b	f
Pakistan	111 515 000	266 377	154 785	111 592	173 599	55 420	118 179	439 976	210 205	229 771	b	f
Palestine, État de	2 836 000	25 736	9 167	16 569	137 234	54 747	82 488	162 970	63 914	99 056	e	f
Panama	2 833 000	61 314	21 642	39 672	67 653	17 282	50 371	128 967	38 924	90 043	f	a
Pays-Bas	13 874 000	488 632	226 053	262 579	326 540	132 042	194 499	815 172	358 094	457 078	c	f
Pérou	23 450 000	215 101	123 125	91 975	529 306	146 376	382 930	744 406	269 501	474 905	a	f
Philippines	64 936 000	337 694	217 907	119 787	411 100	182 308	228 793	748 794	400 214	348 580	b	f
Pologne	30 962 000	215 710	103 297	112 413	1 241 790	642 486	599 304	1 457 500	745 782	711 718	e	f
Portugal	8 866 000	109 904	33 540	76 364	99 287	25 816	73 472	209 191	59 355	149 836	f	a
République tchèque	8 936 000	26 413	12 479	13 934	290 215	142 739	147 476	316 628	155 218	161 410	e	a
Roumanie	16 793 000	49 417	23 347	26 070	545 387	268 243	277 145	594 804	291 590	303 215	a	a
Royaume-Uni	52 499 000	1 123 091	480 942	642 149	1 510 364	662 004	848 360	2 633 455	1 142 946	1 490 509	a	a
Serbie	6 060 000	24 022	11 349	12 673	198 987	111 726	87 262	223 009	123 075	99 934	b	f
Slovaquie	4 591 000	7 637	3 608	4 029	149 102	73 334	75 768	156 739	76 942	79 797	e	f
Slovénie	1 758 000	11 996	5 668	6 329	42 476	27 026	15 450	54 472	32 693	21 779	e	e
Suède	7 257 000	269 849	155 963	113 886	175 584	83 798	91 786	445 432	239 761	205 672	a	f
Suisse	6 995 000	107 033	57 310	49 723	164 635	66 573	98 063	271 668	123 883	147 785	e	a
Thaïlande	55 238 000	103 847	70 508	33 339	738 505	388 665	349 840	842 353	459 173	383 179	f	a
Tunisie	8 491 000	146 743	52 270	94 473	239 680	107 399	132 282	386 424	159 669	226 754	e	a
Turquie	57 870 000	47 378	16 876	30 502	1 633 531	731 972	901 558	1 680 909	748 848	932 060	e	a
Uruguay	2 744 000	49 298	21 509	27 788	113 903	31 765	82 138	163 201	53 274	109 927	b	a

ANNEXE **3****Pays ayant introduit des politiques, des lois ou d'autres mesures sur le volontariat**

Cette annexe énumère les pays qui ont introduit des politiques, des lois ou d'autres mesures spécifiques ou pertinentes pour le volontariat.

Les données proviennent d'une enquête auprès de sources secondaires menée par un consultant en septembre 2017 par l'intermédiaire des unités sur le terrain du programme VNU et des bureaux régionaux. Ces informations ont ensuite été complétées par des contributions des États membres rassemblées pour les rapports du Secrétaire général des Nations Unies sur le volontariat couvrant la période 2008-2018.ⁱ

Ces données s'appuient sur l'analyse des politiques et des législations sur le volontariat présentée par le programme VNU en 2009 (VNU, 2009). Les modifications ou ajouts de politiques et législations supplémentaires peuvent être envoyés à unv.swvr@unv.org

A : Pays ayant introduit des politiques, législations ou autres mesures spécifiques ou pertinentes pour le volontariat **avant 2008** (23 pays)ⁱ :

- > **Afrique** : Burkina Faso, République unie de Tanzanie, Sénégal.
- > **Amérique latine et Caraïbes** : Colombie, Costa Rica, Cuba, Nicaragua, République bolivarienne du Venezuela, Uruguay.
- > **Asie et Pacifique** : Corée du Sud, Indonésie, Philippines.
- > **Europe et Asie centrale** : Belgique, Grèce, Hongrie, Kosovoⁱⁱ, Luxembourg, Macédoine, Pologne, Portugal, République tchèque, Slovaquie, Suisse.

B : Pays ayant introduit ou mis à jour des politiques, des lois ou d'autres mesures spécifiques ou pertinentes pour le volontariat **depuis 2008** (68 pays) :

- > **Afrique** : Afrique du Sud, Bénin, Burundi, Cameroun, Cap-Vert, Côte d'Ivoire, Éthiopie, Kenya, Madagascar, Malawi, Mali, Mauritanie, Mozambique, République démocratique du Congo, Rwanda, Togo, Zambie.
- > **Amérique du Nord** : Canada, États-Unis d'Amérique.
- > **Amérique latine et Caraïbes** : Argentine, Bolivie (État plurinational de), Brésil, Chili, El Salvador, Équateur, Honduras, Mexique, Panama.
- > **Asie et Pacifique** : Australie, Bangladesh, Cambodge, Chine, Fidji, Inde, Japon, Myanmar, Pakistan, Sri Lanka, Vietnam.
- > **États arabes** : Égypte, Liban, Tunisie.
- > **Europe et Asie centrale** : Allemagne, Autriche, Azerbaïdjan, Bosnie-Herzégovine, Chypre, Croatie, Espagne, Fédération de Russie, France, Géorgie, Irlande, Italie, Kazakhstan, Kirghizistan, Lituanie, Monténégro, Norvège, Pays-Bas, République de Moldavie, Roumanie, Royaume-Uni, Serbie, Suède, Tadjikistan, Turquie, Ukraine.

C : Pays qui seraient en train de **rédiger** des politiques, des lois ou d'autres mesures spécifiques ou pertinentes au volontariat au moment de la rédaction de ce rapport (4 pays) :

- > Angola, Liberia, Paraguay et Émirats arabes unis.

i. Lorsque des pays ont par la suite complété, mis à jour ou révisé des politiques, ils ne figurent pas dans cette catégorie, mais sont répertoriés sous B ou C.
ii. Toutes les références au Kosovo doivent être comprises dans le contexte de la résolution 1244 (1999) du Conseil de sécurité des Nations Unies.

Méthodologie de recherche sur le terrain

ANNEXE

4

Les recherches qualitatives sur le terrain qui ont éclairé ce rapport ont suivi un modèle d'étude de cas ethnographique et comparatif qui a permis à l'équipe de recherche d'évaluer comment le volontariat remet en question ou contribue aux stratégies adaptatives mises en œuvre par les communautés résilientes.

La recherche avait deux objectifs :

- identifier les caractéristiques distinctives du volontariat qui aident ou entravent la capacité de la communauté cible à faire face et à s'adapter lors d'événements indésirables ; et
- identifier les politiques et les normes qui ont soutenu ou découragé le volontariat pour la résilience communautaire.

PRÉPARATION

Équipe de recherche

L'équipe de recherche était dirigée par un rédacteur/chercheur principal responsable, en partenariat avec l'équipe de coordination du projet, de la conception de la recherche, de l'analyse des données et de la rédaction des rapports. Le rédacteur/chercheur principal a

également supervisé l'équipe de recherche technique, composée de quatre parrains régionaux qui ont fourni un soutien et une assurance de qualité aux chercheurs sur le terrain bénévoles (tableau A4.1).

Les équipes de recherche sur le terrain comprenaient des volontaires nationaux et internationaux qui ont mené des activités de recherche dans des communautés de 15 pays. Ils étaient notamment chargés de la conception des plans de recherche des communautés et de l'organisation et de la réalisation de la collecte, du codage, de l'analyse, de la validation et de la rédaction des rapports par pays. Les volontaires locaux et les agences partenaires ont fourni un soutien logistique et divers aux équipes sur le terrain.

Afin de normaliser le processus, l'équipe de recherche technique a produit un manuel de 60 pages, *Community-Based Analysis of Volunteer Impacts on Community Resilience*, qui a été fourni à chacune des équipes de recherche sur le terrain au cours d'une formation initiale de quatre jours. Les équipes de recherche technique et sur le terrain ont été soutenues par une équipe administrative basée au siège du programme VNU, par le personnel technique du programme VNU, par les unités sur le terrain du programme VNU et par les agences partenaires.

Tableau A4.1 Composition des équipes de recherche technique et sur le terrain

RÉDACTEUR/CHERCHEUR PRINCIPAL			
PARRAIN DE RECHERCHE	PARRAIN DE RECHERCHE	PARRAIN DE RECHERCHE	PARRAIN DE RECHERCHE
Bolivie, État plurinational de	Égypte	Malawi	Chine
Burundi	Fédération de Russie	Soudan	Myanmar
Guatemala	Grèce	Tanzanie, République unie de	Philippines
Madagascar	Pays-Bas		Sri Lanka

Sélection des communautés

Les communautés participantes ont été sélectionnées au moyen d'un appel ouvert de notes de cadrage envoyées par les organisations partenaires intéressées en septembre – novembre 2017. Les organisations partenaires ont été encouragées à soumettre des suggestions de communautés en fonction des critères spécifiques suivants :

- *Résilience, adaptabilité et autonomie.* Communautés où les volontaires s'adaptent aux changements environnementaux, sociaux et économiques et font preuve d'une meilleure autonomie locale.
- *Impact.* Communautés où l'engagement des volontaires a conduit ou peut conduire à une amélioration du bien-être de la communauté, de la cohésion sociale, de la paix ou une participation accrue.
- *Autonomisation communautaire.* Communautés où les initiatives de volontariat démontrent le leadership de la communauté locale et l'autonomisation des populations locales.
- *Partenariats.* Communautés où les initiatives de volontariat nouent des partenariats efficaces avec les gouvernements, le secteur privé, la société civile et d'autres parties prenantes.
- *Innovation et transmissibilité.* Communautés où les initiatives de volontariat démontrent de nouvelles approches susceptibles d'offrir de meilleures pratiques potentiellement pertinentes pour d'autres communautés.
- *Autonomisation des femmes et inclusion sociale.* Communautés où les initiatives de volontariat favorisent l'égalité et l'autonomisation des femmes et des groupes marginalisés.
- *Appropriation.* Communautés où un groupe diversifié de volontaires (internationaux, nationaux et locaux) travaillent ensemble.

Outre ces critères, la sélection des communautés a donné la priorité à un équilibre régional et thématique, à la diversité des modèles de volontariat et à la valeur ajoutée claire des différents niveaux d'engagement (communauté, autorités locales, politique nationale, etc.).

Au total, 15 zones géographiques ont été sélectionnées sur la base des notes de cadrage soumises. Jusque là, les zones étaient largement déterminées par des acteurs externes (partenaires). Une fois sur le terrain, les chercheurs ont collaboré avec les parties prenantes pour identifier les communautés d'intérêt dans chaque zone, en particulier celles où les individus et les groupes subissaient des chocs et des stress. L'hypothèse de travail était que toute communauté aurait des exemples de volontariat qui pourraient être étudiés et donc être sélectionnés

par les chercheurs volontaires. À ce titre, certains chercheurs ont finalement sélectionné des communautés où le programme VNU et les partenaires de recherche ne fonctionnaient pas. Les limites de la sélection des communautés sont abordées ci-dessous.

Cadre conceptuel

Le cadre conceptuel de travail visait à comprendre comment une approche de volontariat distincte, centrée sur la personne, pourrait affecter les structures adaptatives et les processus des communautés (de manière positive ou négative) au-delà d'autres approches de résilience. La recherche visait à déterminer si, en plus des efforts humanitaires, les caractéristiques distinctives du volontariat pouvaient démontrer la contribution en termes de valeur et les défis de la participation locale, en supposant que la résilience n'est pas vraiment possible ou durable sans un engagement et une participation au niveau local. Elle a également examiné la contribution en termes de valeur et les défis complémentaires des acteurs externes soutenant la participation locale. Le cadre conceptuel initial a été ajusté au fur et à mesure et le cadre final a été affiné dans le cadre de discussions avec les experts et les équipes de recherche et lors de l'examen des résultats des évaluations participatives pratiques sur le terrain.

Directives pour les entretiens et les groupes de discussion

La plupart des entretiens et des discussions en groupe ont eu lieu conformément à un guide d'entretien semi-formel. La première partie du guide demandait aux participants d'identifier les caractéristiques distinctives du volontariat qui aident ou entravent leurs capacités d'adaptation. La deuxième partie demandait aux participants d'identifier l'impact des différents groupes de volontaires sur les politiques et les normes qui affectent leur capacité à préparer, planifier et absorber les événements indésirables, et récupérer et s'adapter après leur apparition.

Une fois que les participants ont identifié les caractéristiques distinctives du volontariat, les chercheurs sur le terrain leur ont demandé de fournir des exemples spécifiques de la manière dont ces caractéristiques se sont manifestées en préparation, pendant ou après les événements indésirables. Les chercheurs sur le terrain ont ensuite incité les participants à envisager différentes formes de volontariat et différents groupes de volontaires selon des caractéristiques sociodémographiques.

La dernière section du guide d'entretien visait à déterminer comment les politiques et les normes sociales d'une zone spécifique soutenaient ou décourageaient les actions volontaires qui aident la communauté à s'adapter aux événements indésirables, à nouveau ventilées par types de volontaires et de groupes.

ÉTHIQUE DE LA RECHERCHE

Le programme VNU a mis au point une éthique de recherche fondée sur les directives et les conseils du Bureau de la recherche (Innocenti) du Fonds des Nations Unies pour l'enfance (UNICEF). Il a été évalué par un comité d'examen interne composé de membres du

groupe consultatif d'experts SWVR et du spécialiste de l'évaluation du programme VNU. L'approche a été jugée à faible risque, car elle impliquait la collecte de données sur des activités et des tendances au niveau de la communauté plutôt que sur des données concernant des individus ou des ménages. Plusieurs restrictions ont été imposées sur le choix des participants conformément à cette approche :

La recherche ne couvrira que les questions concernant les tendances, les problèmes et les réponses au niveau communautaire. Elle ne se penchera pas sur les données au niveau des ménages ou des individus. La recherche n'impliquera pas de mineurs (selon les définitions locales) ni de personnes atteintes de maladies mentales ou ayant des difficultés d'apprentissage auxquelles des soins supplémentaires doivent être prodigués. La recherche ne couvrira pas directement les événements traumatisants impliquant des violences ou des abus si cela est susceptible de nuire aux participants. Les activités de recherche ne cibleront pas spécifiquement les sous-groupes vulnérables (par exemple les victimes de violence domestique), si l'identification et la participation peuvent nuire davantage aux personnes.

Guide interne VNU, « Research Ethics Procedure » (2017), p. 8

Une note d'orientation simplifiée a été distribuée aux volontaires qui ont participé à la recherche décrivant les principes d'éthique, les procédures d'éthique (y compris la formation et l'intégration), la planification et la mise en œuvre de la recherche et la procédure de signalement de problèmes d'éthique. Une formation sur le consentement, la confidentialité et l'anonymat a été dispensée lors de la formation en présentiel aux chercheurs sur le terrain. Par la suite, tous les chercheurs sur le terrain et les volontaires locaux qui les ont soutenus devaient suivre le cours en ligne « Ethics in Evidence Generation » de l'UNICEF et envoyer leurs certificats d'achèvement au programme VNU avant de finaliser le plan de recherche. Les chercheurs sur le terrain devaient ensuite utiliser ces informations pour réaliser et soumettre une analyse des préjudices et des avantages et un plan d'atténuation dans le cadre de leurs travaux. Tous les problèmes devaient être signalés au programme VNU, soit directement, soit par l'intermédiaire des parrains, en exigeant qu'ils soient traités en temps réel et notés dans les rapports de recherche des communautés.

COLLECTE DE DONNÉES

Avant de collecter les données, les chercheurs sur le terrain ont obtenu un consentement éclairé et se sont assurés que les termes clés étaient compris par tous. Les équipes de recherche sur le terrain, dans certains cas en collaboration avec des organisations partenaires, étaient chargées d'identifier les personnes clés qui connaissaient les vulnérabilités et le degré de résilience communautaire. Idéalement, au moins deux entretiens distincts avec des informateurs clés ont été réalisés dans chaque site enquêté sur le terrain. Le format de ces entretiens était plus souple que le processus d'entretien semi-formel utilisé pour les groupes de discussion, permettant ainsi aux chercheurs de sonder et d'explorer plus en profondeur les sujets. Les participants aux groupes de discussion ont été identifiés par une approche « boule

de neige », les chercheurs sur le terrain faisant un suivi des idées et des sujets découlant des conversations précédentes.

Les chercheurs sur le terrain ont animé tous les entretiens et groupes de discussion, et les équipes locales se sont regroupées chaque jour pour partager et réfléchir à leurs expériences et leurs défis. À la fin de la journée, tous les relevés ont été consignés dans un fichier normalisé et examinés collectivement pour assurer l'amélioration continue et la cohérence de la qualité des informations. Les chercheurs ont collecté des idées sur la manière d'obtenir les différents points de vue des groupes de participants, y compris ceux traditionnellement moins entendus dans les processus de prise de décision, comprenant que ces idées pourraient être adaptées au contexte. Par exemple, une combinaison de groupes de discussion a été sélectionnée ou auto-sélectionnée par âge et par sexe.

Un certain nombre de mesures ont été mises en place pour assurer la qualité des données, notamment des instructions normalisées pour la collecte, des contrôles continus par les parrains, l'utilisation d'une plateforme cloud en temps réel pour partager les données et les codes entre les chercheurs et les parrains, des débriefings quotidiens entre les équipes de recherche et des réunions hebdomadaires régionales entre les chercheurs. Tous les chercheurs sur le terrain et tous les parrains se sont réunis pendant trois jours dans leur région pour partager et discuter des méthodes et des premiers résultats, et pour veiller à ce que tous les chercheurs maintiennent une approche cohérente en matière de collecte de données.

ANALYSE DES DONNÉES

L'analyse primaire des données dans chaque communauté a été réalisée à l'aide d'un système de codage itératif normalisé préparé par l'équipe de recherche technique lors de consultations régulières avec les équipes de recherche sur le terrain.

Schéma de codage

Le développement du système de codage a suivi une approche participative de l'économie des ménages. Bien que l'équipe de recherche technique ait fourni aux chercheurs sur le terrain un système de codage normalisé pour la comparaison croisée (codage descendant), le schéma et le processus de recherche étaient suffisamment flexibles pour permettre l'émergence de codes à partir des contextes locaux (codage ascendant). De cette manière, les communautés et les informateurs locaux ont participé à l'élaboration des codes et des méthodes supplémentaires.

Le schéma de codage initial reposait sur une analyse documentaire approfondie (Lough, 2017) et la théorie et le cadre conceptuel établissaient une hiérarchie de base dans les codes normalisés. L'analyse qualitative a été effectuée au fur et à mesure, voire pendant la collecte même des données. Les chercheurs sur le terrain ont codé la description d'une activité ou d'un résultat discret par ligne dans les feuilles de calcul, en copiant le texte associé à chaque code. Chaque déclaration a été codée selon trois questions pour faciliter l'interprétation et la ventilation des

données. Lorsqu'une déclaration nécessitait plus d'un code, les chercheurs ont copié cette déclaration sur une ligne distincte du fichier et lui ont attribué un code supplémentaire.

Chaque déclaration a également reçu un code de ventilation décrivant le type de volontariat, le sexe et le groupe d'âge concernés (le cas échéant), etc. Lorsqu'aucun code de ventilation n'était nécessaire, les chercheurs ont laissé cette cellule vide. Si aucun code du système de codage standardisé ne représentait de manière adéquate l'idée sous-jacente à la déclaration, les chercheurs sur le terrain ont élaboré un code supplémentaire, qui a ensuite été ajouté au schéma de codage standardisé après consultation de l'équipe de recherche technique. L'équipe de recherche technique a ajouté 12 codes au système de codage initial sur la base des consultations avec les équipes de recherche sur le terrain lors de la collecte des données.

Extrapolation des fréquences de codage

Une fois toutes les données collectées, les codes ont été triés et mappés sur des graphiques et des tableaux afin que les résultats puissent être présentés dans des fiches de rapport et des rapports de recherche sur les communautés. Ce processus comprenait une ventilation par catégories telles que le sexe, le type de stress ou de choc vécu et le type de volontariat, et il a été achevé après le tri des données afin de déterminer si des tendances ou des différences importantes avaient émergé. Les résultats ont été discutés lors d'ateliers de validation et d'autres événements de validation autonomes dans les communautés pour comprendre les raisons sous-jacentes aux priorités et aux scores qui avaient émergé.

INTERPRÉTATION DES RÉSULTATS

Les chercheurs sur le terrain ont interprété les données de manière itérative et les ont catégorisées et codées pour développer par induction une analyse thématique. Après avoir codé et trié toutes les données, ils ont commencé à les classer dans des catégories similaires : politiques et normes de soutien, politiques et normes restrictives, attributs distinctifs, activités de volontariat, résultats obtenus par les volontaires et implications pour les améliorations suggérées. Après avoir choisi les principales catégories thématiques, ils ont comparé les résultats avec ce qui était attendu (c'est-à-dire avec les objectifs de recherche initiaux, les questions et le cadre conceptuel d'origine). Ils ont ensuite résumé leurs principales conclusions dans un rapport sur la communauté, qui comprenait plusieurs sections standard. Ce processus a donné lieu à 15 rapports sur les communautés finaux qui décrivent les principaux thèmes et résultats de la recherche sur le terrain.

Validation des résultats

Après avoir préparé le rapport préliminaire sur leurs conclusions, les chercheurs sur le terrain ont demandé aux membres de la communauté, à l'équipe du programme et à d'autres personnes connaissant bien le contexte de la recherche de revoir de manière critique l'analyse initiale, les recommandations, les apprentissages et les conclusions. L'équipe de recherche sur le terrain a organisé

des ateliers et des événements de validation autonomes avec les communautés locales et les parties prenantes, impliquant la tenue d'une réunion ou d'une série de réunions dans la zone de la recherche. Idéalement, les participants devaient comprendre des représentants de la communauté de chacun des lieux de l'enquête, des membres de l'équipe de recherche sur le terrain et des représentants d'organisations locales, bien que cela n'ait pas été le cas dans chaque communauté. Dans certains cas, une réunion distincte a réuni les membres de la communauté qui étaient moins alphabétisés et pour lesquels les résultats devaient être présentés différemment. Dans certaines communautés enquêtées, les chercheurs ont produit un rapport écrit résumant les résultats. Cependant, le résumé écrit n'a pas été présenté dans toutes les communautés et la validation dans plusieurs communautés a été essentiellement verbale. Sur la base des commentaires fournis lors du processus de validation, les chercheurs sur le terrain ont révisé les rapports et les ont soumis au rédacteur/chercheur principal.

Intégration des résultats

Le rédacteur/chercheur principal a intégré les résultats des 15 communautés dans un rapport préliminaire en procédant par étapes. Premièrement, le rédacteur/chercheur principal et les parrains de la recherche se sont rencontrés chaque semaine pour discuter des nouveaux résultats qui avaient émergé et de ceux récurrents pour chacune des 15 communautés. Les notes détaillées de ces réunions, combinées aux données émergentes collectées sur le terrain, ont alimenté les conclusions initiales et les messages du rapport préliminaire. Le rédacteur/chercheur principal a également organisé une réunion régionale pour discuter des résultats émergents avec les parrains de la recherche et les chercheurs sur le terrain. À l'issue de la recherche sur le terrain, le rédacteur/chercheur principal et l'équipe VNU ont reçu une copie de tous les rapports sur la communauté et des données sur le terrain codées. Ces rapports et données ont servi à informer l'essentiel de l'évaluation récapitulative qui a abouti aux analyses finales.

Le rédacteur/chercheur principal a rassemblé tous les codes individuels des rapports des communautés et des données sur le terrain. Ces données ont été utilisées pour alimenter trois tableaux de cartes thermiques représentant les principaux chocs et stress, les codes de distinction des volontaires et les principales politiques et normes influant sur l'action volontaire (annexe 7). Les rapports des communautés suivant un format généralement standardisé, le rédacteur/chercheur principal a également rassemblé les conclusions pour chaque communauté section par section pour informer l'analyse récapitulative sur chaque sujet. Les citations incluses dans le rapport final sont extraites des rapports des communautés, des fiches de données codées ou directement des transcriptions traduites.

LIMITES

Conception de l'étude

La contrainte la plus fréquemment citée dans le cadre des recherches réalisées pour ce rapport était le manque de temps. En effet, des retards et des contretemps ont souvent gêné le

déploiement et les déplacements, et des événements importants tels que le Ramadan ont également influé. Il s'ensuit que les chercheurs sur le terrain ont passé moins de temps que prévu dans les communautés avant et pendant la période de recherche, et par conséquent qu'ils ont organisé moins d'entretiens et de groupes de discussion que ce qui avait été planifié à l'origine.

Certaines des informations collectées n'étant pas basées sur un grand échantillon, il était difficile dans certaines communautés de tirer des conclusions générales. De même, l'analyse des communautés ne peut être considérée comme représentative de l'ensemble du pays.

En outre, la sélection des communautés a entraîné une vision biaisée, car les communautés d'Afrique et d'Asie sont plus représentées que les communautés d'Europe, des États arabes et d'Amérique latine et des Caraïbes ; l'Amérique du Nord et l'Australie étant totalement absentes. Les contraintes financières ont également faussé l'échantillon de recherche en faveur des participants qui vivaient près du centre névralgique des pays concernés, ce qui a eu pour effet de réduire la représentation de ceux des zones isolées.

Enfin, le recours à des bénévoles et à des organisations faisant appel à des bénévoles pour collecter des données sur les activités de volontariat et leurs impacts sur les communautés peut avoir orienté les résultats vers un portrait plus positif de la contribution du volontariat à la résilience communautaire que dans d'autres contextes. Cependant, étant donné que le site de recherche n'était pas toujours le même que le site d'intervention des partenaires et que les communautés ont si largement témoigné de l'importance de leurs efforts, ce biais pourrait avoir été moins important que prévu.

Collecte de données

Le temps a également été cité comme une limite importante pour la collecte de données. Les longs trajets, les intempéries et d'autres événements sur le terrain ont affecté les recherches. Par exemple, deux tremblements de terre ont eu lieu au Guatemala, de fortes pluies ont créé des problèmes logistiques en Tanzanie et les chutes de neige en Fédération de Russie ont affecté la planification des groupes de discussion et des entretiens avec des informateurs clés.

Dans plusieurs cas, les chercheurs ont noté des difficultés à transmettre l'objectif de l'étude aux participants. Par exemple, au Soudan, des leaders de la communauté ont demandé aux chercheurs sur le terrain d'exagérer les témoignages lors de certains groupes de discussions afin de « recevoir plus d'aide ». L'incertitude des personnes quant aux objectifs de la recherche a également affecté leur confiance dans les chercheurs. Par exemple, les chercheurs en Égypte ont parfois eu du mal à faire comprendre aux participants que les groupes de discussion n'étaient pas des évaluations des programmes de volontariat, tandis qu'aux Philippines, les personnes avaient peur de participer aux groupes de discussion, car elles craignaient pour leur sécurité.

Des inquiétudes au niveau de la sécurité, du respect de la vie privée et de la confidentialité dans certaines communautés ont peut-être apporté un biais. Certaines cohortes, en particulier les femmes et les jeunes, étaient moins capables ou moins susceptibles de s'exprimer devant un groupe. Cela a été contrecarré dans certaines communautés en organisant des groupes de discussion uniquement pour les femmes ou pour les jeunes. En Fédération de Russie, le manque de participation des personnes handicapées a également été noté. Au Soudan, les questionnaires devaient être préalablement approuvés par la Commission d'aide humanitaire du gouvernement.

Enfin, la langue et la traduction constituaient des contraintes majeures dans de nombreuses régions. Les barrières linguistiques nécessitaient de planifier les réunions en fonction de la disponibilité des interprètes, ce qui limitait le planning de la recherche sur le terrain. En outre, malgré les efforts des chercheurs pour obtenir une clarification ou une validation des réponses traduites, le sens des témoignages peut avoir été mal interprété. Par exemple, au Burundi, où la langue est considérée comme très riche, les chercheurs sur le terrain ont estimé que certaines nuances n'étaient pas pleinement prises en compte.

Analyse des données

Malgré les orientations fournies, les réunions de formation régionales à mi-parcours et les sessions de formation régulières, certains chercheurs sur le terrain ont trouvé difficile de coder et d'interpréter les données. Certains n'avaient qu'une expérience limitée en matière de recherches qualitatives et, hormis pendant les séances de formation pratique, ils n'avaient jamais codé des données. Cela était plus évident dans certaines communautés que dans d'autres. Bien que tous les résultats de codage aient été examinés par les parrains chargés de la recherche afin de garantir une qualité élevée, le processus a été beaucoup plus long et difficile dans certaines communautés.

Pour une communauté, les chercheurs sur le terrain n'ont rédigé les résumés des groupes de discussion et des entretiens avec les informateurs clés que plusieurs semaines après les rencontres. Cela a entraîné des complications lors de l'analyse et de l'interprétation et a soulevé des questions quant à la validité et à la fiabilité des données. Bien que le protocole ou le processus de recherche n'aient que rarement été négligés, cet exemple est révélateur d'autres problèmes potentiels susceptibles de s'être produits lors de l'agrégation secondaire des résultats dans divers contextes.

ANNEXE 5 Entretiens avec les informateurs clés et groupes de discussion

Quelque 110 groupes de discussion ont été organisés dans les 15 communautés sélectionnées pour la recherche sur le terrain (tableau A5.1). En moyenne, les groupes de discussion étaient composés de neuf personnes et 57 % des participants étaient des femmes. Quelque 174 entretiens avec des informateurs clés ont également été menés et 44 % des participants étaient des femmes. Environ 21 entretiens informels ont également servi de base aux conclusions, mais tous les entretiens informels n'ont pas été pris en compte. Tous les participants étaient âgés de 18 ans ou plus.

s. o. N'est pas applicable

a. Les entretiens informels n'ont pas été pris en compte dans chaque communauté.

b. Le total peut ne pas être égal à la somme des valeurs des colonnes précédentes parce que certaines personnes peuvent avoir participé plus d'une fois.

Tableau A5.1

Résumé des débats de groupe et des entretiens avec les informateurs clés

Pays	Groupes de discussion				Entretiens avec les informateurs clés		Entretiens informels	Nombre total de participants
	Nombre	Taille moyenne	Hommes	Femmes	Hommes	Femmes		
Bolivie, État plurinational de	6	7,2	17	26	3	4	s. o.	56
Burundi	9	10,0	39	51	12	3	8	109
Chine	6	6,3	11	27	12	14	4	64
Égypte	6	13,5	21	60	4	3	s. o.	81
Fédération de Russie	5	7,2	18	18	4	3	s. o.	43
Grèce	5	5,4	11	16	2	5	s. o.	34
Guatemala	8	7,3	34	24	11	8	s. o.	77
Madagascar	8	7,8	26	36	9	2	0	78
Malawi	10	16,1	117	44	6	4	7	171
Myanmar	12	8,3	50	49	8	5	s. o.	112
Pays-Bas	1	7,0	0	7	1	4	s. o.	12
Philippines	8	10,8	28	58	8	9	0	103
Soudan	7	7,6	29	24	2	2	0	59
Sri Lanka	9	10,7	14	82	10	7	s. o.	113
Tanzanie, République unie de	10	7,4	22	52	5	4	2	83
TOTAL	110	8,8	437	574	97	77	s. o.	1 195

Communautés de recherche sur le terrain

ANNEXE

6

Tableau A6.1 Communautés de recherche sur le terrain, par pays

1	Bolivie, État plurinational de	Puerto Yumani est une communauté indigène de la culture Tacana dans la municipalité de Rurrenabaque. L'activité économique principale est l'agriculture. La région est très vulnérable aux catastrophes naturelles, en particulier aux inondations. Parmi les autres problèmes auxquels la communauté est confrontée figurent le manque d'eau potable, le manque d'accès aux soins de santé, les litiges relatifs à la propriété foncière et l'extraction des ressources naturelles.
2	Burundi	Yaranda est l'un des 29 districts de la province de Kirundo, dans le nord-est du Burundi. C'est une communauté rurale ethniquement diverse avec une population de 7 590 habitants. La région ne dispose que d'infrastructures et de services de base, et a un faible niveau d'instruction. La majeure partie de la population travaille la terre. Yaranda est exposée aux catastrophes naturelles, en particulier à la sécheresse. Les pénuries alimentaires et parfois la famine constituent un stress majeur pour la population. Yaranda a connu une émigration importante alors que les membres de la communauté ont fui au Rwanda et en Tanzanie.
3	Chine	Xinzhuang est un village périurbain du district de Changping à la périphérie de Beijing. Il compte environ 2 000 habitants. L'activité économique principale est l'agriculture. Xinzhuang manque de services publics adéquats de collecte de déchets et d'assainissement, et l'élimination des ordures a un impact négatif majeur sur la santé et l'environnement. Xiaguangli est située dans le district de Chaoyang au centre de Beijing et compte environ 8 000 habitants. C'était autrefois un quartier où résidaient les familles des employés d'une usine appartenant à l'État, et de nombreux habitants sont des personnes âgées qui travaillaient auparavant dans l'usine. Les principales difficultés auxquelles la communauté est confrontée sont les problèmes de logements et les infrastructures de faible qualité.
4	Égypte	Zeinhom est un quartier à faible revenu du district d'Al-Sayida Zeinab au Caire. Il a une population d'environ 20 000 habitants. Une grande partie de la recherche à Zeinhom portait sur la communauté de Qal'et el Kabsh, confrontée à de nombreux problèmes socio-économiques et environnementaux liés au faible niveau d'instruction et à l'accès limité aux services sociaux de base, aux infrastructures insuffisantes et à la surpopulation.
5	Fédération de Russie	Zakamie fait partie de la République du Tatarstan de la Fédération de Russie et se compose de petites villes et de zones rurales. Sa population totale est de 300 000 habitants, avec des individus d'origine ethnique tchouvache, russe et tatare. Les principales contraintes auxquelles la population de la région est confrontée sont le chômage et la migration hors de la région (de nombreux jeunes migrent à Kazan ou à Moscou à la recherche d'un emploi), les inégalités économiques, la toxicomanie et le crime organisé.
6	Grèce	Le 6 ^e district est l'un des deux quartiers les plus pauvres d'Athènes ; il compte un grand nombre de réfugiés et de migrants, dont beaucoup sont arrivés depuis 2014 et font face à nombreuses difficultés, notamment l'accès aux services sociaux de base. Il souffre également d'un taux de chômage élevé, en particulier chez les jeunes et les migrants.
7	Guatemala	Caserío El Edén, dans la municipalité de Comitancillo, dans le département de San Marcos, a un taux de pauvreté de 90,7 % et un taux de pauvreté extrême de 44,1 %. C'est une communauté autochtone de l'ethnie maya qui compte 656 habitants. Plus de la moitié de la population a moins de 18 ans et la principale activité économique est l'agriculture. La communauté vit à une altitude de 2 300 à 3 300 mètres au-dessus du niveau de la mer et est extrêmement vulnérable aux catastrophes naturelles. L'accès est difficile, les routes étant impraticables pendant la saison des pluies.
8	Madagascar	La communauté de Milenaka se trouve dans le district de Toliara II, dans la région d'Atsimo-Andrefana, dans le sud-ouest de Madagascar. Il s'agit d'une communauté rurale vivant à l'intérieur des terres et comprenant 14 fokontany (villages) qui se trouvent souvent à 2 ou 3 kilomètres d'une route pavée. La population est d'environ 23 000 habitants, dont la plupart sont issus de l'ethnie Masikoro et 38 % d'entre eux ont moins de 18 ans. L'activité économique principale est l'agriculture. Parmi les principaux problèmes auxquels la population locale est confrontée, citons l'instabilité de l'emploi, l'accès insuffisant à l'eau potable et les problèmes de sécurité (souvent le vol de bétail).

ANNEXE

6

Communautés de recherche sur le terrain (suite)

Tableau A6.1 Communautés de recherche sur le terrain, par pays

9	Malawi	Le camp de réfugiés de Dzaleka est situé dans le district de Dowa, au centre du Malawi, à environ 47 kilomètres au nord de Lilongwe. Créé en 1994, il abrite plus de 30 000 réfugiés et demandeurs d'asile, dont la moitié sont des enfants, originaires de neuf pays (principalement la région des Grands Lacs, à savoir le Burundi, la République démocratique du Congo et le Rwanda). La densité de la population est d'environ 6 000 personnes par kilomètre carré. La communauté est confrontée à de nombreux défis, notamment la pauvreté, le chômage, l'accès insuffisant à l'instruction, la pénurie alimentaire, les logements inadéquats, la violence sexiste et la criminalité.
10	Myanmar	La municipalité de Kyaikhto est l'une des 10 communes de l'État de Môn, situé le long de la côte sud-est du Myanmar. Sa population est diversifiée sur le plan ethnique et a été confrontée à des conflits interethniques. Dans le canton de Kyaikhto, l'agriculture est la principale activité économique, bien que l'extraction des ressources naturelles ait augmenté ces dernières années. Le canton a un taux de chômage élevé et un accès limité aux services sociaux de base, des infrastructures mal développées et elle est très vulnérable aux catastrophes naturelles, en particulier aux inondations. Les femmes sont confrontées à des difficultés considérables lorsqu'elles souhaitent s'engager dans des activités civiles, et la discrimination fondée sur le sexe et la violence sexiste sont des problèmes très répandus.
11	Pays-Bas	Moerwijk est un quartier de La Haye, une ville située sur la côte ouest des Pays-Bas. Il compte une forte population née à l'étranger (49 %) ainsi que de nombreux résidents âgés. Depuis 2014, Moerwijk a enregistré une augmentation du nombre d'immigrés, dont beaucoup d'Érythrée et de Syrie. Moerwijk est confronté à un taux de chômage et de pauvreté élevé ainsi qu'à des tensions au sein de la communauté dues aux différences culturelles.
12	Philippines	La baie de Panguil et la baie d'Illana sont deux zones rurales de la région de Lanao del Norte, à Mindanao. Lanao del Norte souffre d'importants stress environnementaux, notamment la surpêche et la déforestation des mangroves, qui affectent la pêche, principale activité économique. Les communautés de la région sont également très vulnérables aux inondations. Le conflit en cours à Mindanao est un autre stress majeur.
13	Soudan	Dagag est un village situé à 15 kilomètres d'El Fasher, la capitale de l'État du Nord Darfour. Dagag a une population de 2 800 habitants et la plupart des membres de la communauté vivent de l'agriculture. Le revenu individuel moyen est très bas, autour de 2 dollars par jour. Il n'y a pas d'électricité ni d'eau courante à Dagag. Des recherches ont également été menées à Gedail Wagief, le village le plus proche de Dagag, près d'une source d'eau douce, lorsqu'il est apparu clairement que l'accès à l'eau est l'un des problèmes les plus urgents à Dagag.
14	Sri Lanka	Ketawaththa est une communauté de six villages avec une population de 1 062 habitants située dans la division de Meegahakiula, dans la province d'Uva. Meegahakiula est l'une des divisions les plus pauvres du Sri Lanka et Ketawaththa est l'une des communautés les plus pauvres du pays. L'activité économique principale est l'agriculture, bien que les femmes ne travaillent dans l'agriculture que pendant la saison des pluies. La pauvreté, causée par l'absence de sources de revenus stables, la sécheresse et le faible niveau d'instruction, constituent un facteur de stress énorme pour la communauté.
15	Tanzanie, République unie de	Le quartier de Msimbu comprend sept villages dans le district de Kisarawe, dans la région de Pwani, à environ 45 kilomètres de Dar es-Salaam. La plupart des villageois de Msimbu vivent de l'agriculture et de l'élevage de volaille. Le plus grand stress de la communauté est le manque d'accès aux soins de santé et à l'instruction.

Cartes thermiques

ANNEXE 7

Les tableaux A7.1 et A7.2 sont des cartes thermiques indiquant les codes identifiés dans les 15 communautés pour : les chocs/stress, les attributs distinctifs du bénévolat et les politiques et normes influençant l'action volontaire. Les codes sont classés par ordre décroissant de fréquence, ceux les plus mentionnés (en rouge) en haut et ceux les moins cités (en jaune) ou pas mentionnés (en clair) vers le bas.

Tableau A7.1 Carte thermique des chocs/stress clés identifiés dans les 15 communautés de recherche sur le terrain

Choc/stress	Communautés de recherche sur le terrain*														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Pauvreté chronique et insécurité alimentaire	Red			Red	Yellow	Red	Red	Red	Red		Red	Red	Yellow	Yellow	Yellow
Absence d'accès à l'eau	Red		Red		Yellow		Yellow		Yellow		Red	Red			
Manque d'instruction	Red			Yellow	Red	Yellow	Red		Yellow			Yellow	Red		Yellow
Conflit et insécurité ou crime	Yellow			Yellow		Yellow	Yellow	Red	Yellow		Red	Yellow	Yellow	Red	Red
Indisponibilité des soins de santé	Yellow		Yellow	Yellow	Red	Yellow			Yellow		Yellow	Yellow	Yellow	Red	Yellow
Mauvaise gouvernance ou corruption	Yellow								Red	Yellow					Red
Chômage	Yellow	Red		Red	Yellow	Yellow	Yellow	Red	Yellow			Yellow	Red	Red	Red
Infrastructures, routes ou réseau d'électricité médiocres					Red		Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	
Températures extrêmes, fortes pluies, inondations, cyclones ou glissements de terrain	Yellow		Yellow				Yellow	Yellow	Red		Yellow	Red			
Sécheresse sévère, désertification ou dégradation ou épuisement des sols	Red			Red			Yellow				Yellow				
Pollution								Yellow	Yellow	Red			Yellow	Yellow	Yellow
Enfants abandonnés ou séparés des familles						Red									
Toxicomanie ou alcoolisme		Yellow				Yellow		Yellow							Red
Choc culturel et barrières linguistiques	Yellow	Red													
Formalités administratives, bureaucratie ou systèmes lents		Yellow								Yellow				Yellow	
Émigration de masse ou émigration interne				Yellow					Yellow					Red	
Déforestation				Yellow					Yellow		Yellow	Yellow			
Violences sexuelles et sexistes					Yellow			Yellow	Yellow			Yellow			
Surpêche								Yellow							

* Légende : 1 Soudan 2 Pays-Bas 3 Bolivie 4 Burundi 5 Tanzanie 6 Malawi 7 Sri Lanka 8 Philippines 9 Myanmar 10 Chine 11 Guatemala 12 Madagascar 13 Égypte 14 Grèce 15 Russie

Tableau A7.2 Carte thermique des attributs distinctifs du volontariat identifiés dans les 15 communautés de recherche sur le terrain

Attribut	Communautés de recherche sur le terrain*														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Connexions	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
Auto-organisation	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1
Confiance renforcée	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
Vitesse de réponse	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
Solidarité renforcée	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1	2	1
Disponibilité de première ligne	1	2	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	1	2	2
Création et innovation	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2	1	1
Relations de collaboration	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1
Comblent les lacunes	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1
Flexibilité	2	1	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1
Nouvelles opportunités	2	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	2	2	2	2
Renforcement des capacités	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1
Partenariats co-productifs	2	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2
Accès aux personnes vulnérables	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	1	1
Non professionnel	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
Inclusif	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2
Connaissances locales	2	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1
Exclusif	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1
Ressources personnelles	2	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1	2
Conseil et mentorat	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1
Convivialité	2	2	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1
Encourageant	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1
Privilégié	2	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1
Capacité à influencer	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	2
Nouvelles compétences	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
Ressources	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1
Rentabilité	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1
Motivations	2	2	2	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1
Dynamique	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1
Échelle de mobilisation	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2
Exploité	2	2	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1
Aide réciproque	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1
Ouvert et accueillant	2	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	2	1
Esprit de mobilisation	2	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1
Engagé	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1
Ouvert au risque	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1
Vu comme étranger	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1
Investissement public entravé	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2
Dépendance favorisée	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1
Tolérant	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1

* Légende : 1 Soudan 2 Pays-Bas 3 Bolivie 4 Burundi 5 Tanzanie 6 Malawi 7 Sri Lanka 8 Philippines 9 Myanmar 10 Chine 11 Guatemala 12 Madagascar 13 Égypte 14 Grèce 15 Russie

Cartes thermiques (suite)

ANNEXE 7

Tableau A7.3

Carte thermique des principales politiques d'influence et normes identifiées dans les 15 communautés de recherche

Politique/norme	Communautés de recherche sur le terrain*														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Normes culturelles	Red		Red	Red	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Red		Red	Red	Red	Red	Red
Point focal local	Yellow	Red	Red		Yellow	Yellow	Red	Red	Red	Yellow	Red	Red		Yellow	Yellow
Structure officielle	Yellow	Red			Yellow	Red	Yellow	Red	Yellow	Red	Yellow	Red		Yellow	Yellow
Financement	Yellow	Red			Yellow	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Red		Yellow		Yellow	Red
Égalité des sexes	Yellow	Yellow	Yellow		Yellow	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow			Yellow
Rôles de genre	Yellow	Yellow			Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Red	Yellow					Yellow
Attentes externes	Yellow			Yellow	Yellow		Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow			Yellow	Yellow
Insécurité du travail	Yellow	Yellow		Yellow	Yellow		Yellow	Yellow	Yellow	Red					Yellow
Problèmes juridiques	Yellow	Yellow		Yellow	Yellow		Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow			Yellow
Légitimité	Yellow			Yellow	Yellow		Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Partenariat							Red	Yellow							
Reconnaissance					Yellow		Yellow							Yellow	Yellow
Risque d'exploitation	Yellow			Yellow	Yellow		Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow				
Sécurité											Yellow				
Sanctions							Yellow			Yellow					
Sentiments	Yellow		Yellow	Yellow								Yellow			
Stigmatisation	Yellow			Yellow											
Formation															Yellow
Programmes nationaux									Yellow						
Problèmes de visa	Yellow														
Chômage								Yellow		Yellow			Yellow		
Incitations				Yellow	Yellow										
Engagement social			Yellow	Yellow											

* Légende : 1 Soudan 2 Pays-Bas 3 Bolivie 4 Burundi 5 Tanzanie 6 Malawi 7 Sri Lanka 8 Philippines 9 Myanmar 10 Chine 11 Guatemala 12 Madagascar 13 Égypte 14 Grèce 15 Russie

FIGURES

Figure 1	Portée et approche de ce rapport	7
Figure 1.1	Portée du chapitre 1	10
Figure 1.2	L'effectif mondial des volontaires dépasse le nombre de personnes employées dans plus de la moitié des 10 pays les plus peuplés, 2016	12
Figure 1.3	La majorité du volontariat au niveau mondial est non structuré	13
Figure 1.4	Total du volontariat en équivalent temps plein par région	13
Figure 1.5	Le volontariat non structuré dépasse le volontariat structuré dans toutes les régions	14
Figure 1.6	Les femmes assument la majorité des activités de volontariat dans le monde	14
Figure 1.7	La part des femmes dans le volume de volontariat total est plus élevée dans toutes les régions sauf en Asie et dans le Pacifique	15
Figure 1.8	Les femmes assument la plus grosse part du volontariat non structuré dans toutes les régions	15
Figure 1.9	Le volontariat et l'engagement citoyen sont les fils qui relient les cadres et processus internationaux post-2015	19
Figure 1.10	Couverture mondiale des politiques et de la législation sur le volontariat, 2018	20
Figure 2.1	Portée du chapitre 2	24
Figure 2.2	Nombre de communautés de recherche sur le terrain où se déroulent différents types d'activités de volontariat	25
Figure 2.3	Types et configurations différents du volontariat dans les communautés	26
Figure 2.4	Ce que les communautés apprécient concernant le volontariat pour la résilience	30
Figure 2.5	Pertinence du bénévolat pour les personnes et les groupes marginalisés	43
Figure 3.1	Portée du chapitre 3	56
Figure 3.2	Seuils et limites du volontariat local	56
Figure 3.3	La complémentarité des efforts des acteurs locaux et externes peut renforcer le volontariat pour la résilience communautaire	57
Figure 3.4	Les collaborations avec des acteurs externes peuvent renforcer le volontariat local	58
Figure 3.5	Les volontaires locaux informent et soutiennent différents types de collaborations pour améliorer la résilience	64
Figure 4.1	Actions prioritaires pour renforcer le volontariat et la résilience mutuels	76
Figure 4.2	Portée du chapitre 4	77
Figure 4.3	Construire un écosystème pour la résilience	78
Figure 4.4	« Norme de soutien du volontariat », Fédération de Russie	79
Figure 4.5	Un pacte communautaire pour la résilience	86
Figure 4.6	La contribution des volontaires selon les Examens nationaux volontaires, 2017	89
Figure 4.7	Optimiser la relation entre le volontariat et la résilience	93

TABLEAUX

Tableau 2.1	Les liens humains issus du volontariat local améliorent-ils ou limitent-ils la résilience communautaire ?	39
Tableau 2.2	Comment l'auto-organisation du bénévolat local améliore ou limite la résilience communautaire	45
Tableau 3.1	La valeur et les limites des collaborations locales-externes	71
Tableau 4.1	Recommandations pour que le volontariat reste une ressource renouvelable pour les communautés	95
Tableau A2.1	Volontariat par pays, 2016 (ou année la plus proche disponible)*	102
Tableau A4.1	Composition des équipes de recherche technique et sur le terrain	105
Tableau A5.1	Résumé des débats de groupe et des entretiens avec les informateurs clés	110
Tableau A6.1	Communautés de recherche sur le terrain, par pays	111
Tableau A7.1	Carte thermique des chocs/stress clés identifiés dans les 15 communautés de recherche sur le terrain	113
Tableau A7.2	Carte thermique des attributs distinctifs du volontariat identifiés par les 15 communautés de recherche sur le terrain	114
Tableau A7.3	Carte thermique des politiques et des normes influençant le volontariat identifiées dans les 15 communautés enquêtées	115

ENCADRÉS

Encadré 1	Caractéristiques de la résilience communautaire	2
Encadré 2	Sélection de 15 communautés pour la collecte de données	6
Encadré 1.1	Qui sont les volontaires ?	11
Encadré 2.1	Échange de connaissances sur la violence sexiste au Myanmar	27
Encadré 2.2	Exprimer sa solidarité en mobilisant des volontaires au Darfour	32
Encadré 2.3	Des volontaires allemands accueillent et réinstallent des réfugiés	34
Encadré 2.4	Des interprètes bénévoles relient les communautés de réfugiés	37
Encadré 2.5	Les avantages tangibles de la participation des femmes à la planification en cas de catastrophe	50
Encadré 2.6	Des volontaires contribuent aux systèmes d'alerte précoce au Burundi	52
Encadré 3.1	Le rôle critique des agents bénévoles chargés de la promotion de la santé de la communauté	61
Encadré 3.2	Relier diverses compétences et connaissances par le biais du volontariat en ligne	62
Encadré 3.3	Utiliser des logiciels open source pour surveiller et signaler les crises	66
Encadré 3.4	Le volontariat intercommunautaire pour protéger les ressources naturelles partagées	67
Encadré 3.5	Les données collectées par les volontaires obligent les pollueurs chinois à rendre des comptes	68
Encadré 4.1	Les jeunes volontaires bâtissent la paix	82
Encadré 4.2	Promouvoir l'égalité d'accès à travers la réglementation	84
Encadré 4.3	Développer une infrastructure nationale de volontariat des jeunes en Inde	85
Encadré 4.4	Une méthodologie participative pour développer un pacte communautaire pour la résilience	88
Encadré 4.5	Intégrer le volontariat dans la paix et le développement : le plan d'action pour la prochaine décennie et au-delà, 2016-2030	90
Encadré 4.6	La plateforme en ligne est destinée aux volontaires urbains en Indonésie	91
Encadré 4.7	Éliminer les obstacles à l'accès au volontariat pour les volontaires australiens handicapés	92

ANNEXE **9****Acronymes****LISTE DES ACRONYMES**

Programme 2030	Programme de développement durable à l'horizon 2030
HLPF	Forum politique de haut niveau pour le développement durable
ICLS	Conférence internationale des statisticiens du travail
FICR	Fédération internationale des sociétés de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge
OIT	Organisation internationale du travail
ONG	Organisation non gouvernementale
OCDE	Organisation de coopération et de développement économiques
ODD	Objectifs de développement durable
StatsSA	Statistics South Africa
SWVR	State of the World's Volunteerism Report
NU	Nations Unies
PNUD	Programme des Nations Unies pour le développement
AGNU	Assemblée générale des Nations Unies
UNHCR	Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés
VNU	Programme des Volontaires des Nations Unies

NOTES

1. Mohan et Stokke 2000.
2. WEF 2017.
3. UNISDR 2015.
4. Institute for Economics and Peace 2017.
5. Gates et autres 2016.
6. UNISDR 2015.
7. WEF 2018.
8. PNUD 2015a.
9. FICR 2014.
10. Quinlan et autres 2015.
11. Joseph 2002.
12. Schipper et Langston 2015.
13. Simonsen et autres 2014.
14. De Coning 2016.
15. Oxley 2013.
16. De Weijer 2013.
17. VNU 2011.
18. Hazeldine et Baillie Smith 2015.
19. VNU 2016.
20. DuBois et autres 2015.
21. OMS 2017.
22. ODI 2015.
23. Graham 2017.
24. Fernandez, Barbera et van Dorp 2006.
25. Burns et Howard 2015.
26. Seelig et Lough 2015.
27. Hazeldine et Baillie Smith 2015.
28. Burns et autres 2015.
29. Church et autres 2018, Loos et autres 2015, VNU 2017a.
30. Norris et autres 2008.
31. VNU 2014.
32. AGNU 2015a.
33. Lee 2015.
34. VNU 2015a.
35. Hazeldine et Baillie Smith 2015.
36. Whittaker et autres 2015.
37. Helsloot et Ruitenbergh 2004.
38. Mohan et Stokke 2000.
39. Fernandez, Barbera et van Dorp 2006.
40. Sauer et autres 2014.
41. Sherraden et autres 2008.
42. Helsloot et Ruitenbergh 2004.
43. Arnold et de Cosmo 2015.
44. Oxley 2013.
45. Arnold et de Cosmo 2015.
46. Arnold et de Cosmo 2015.
47. Enarson et Chakrabarti 2009.
48. Arnold et de Cosmo 2015.
49. Enarson et Chakrabarti 2009.
50. AGNU 2014.
51. VNU 2018a.
52. Salamon et Sokolowski 2001.
53. Petriwskyj et Warburton 2007.
54. VNU 2011.
55. AGNU 2002.
56. Wilson et Janoski 1995.
57. Cordingley 2000.
58. VNU 2011.
59. Salamon, Sokolowski et Haddock 2011.
60. VNU 2018a.
61. OIT 2013.
62. VNU 2018a.
63. VNU 2018a.
64. Sur la base de données plus précises que les estimations mondiales précédentes et couvrant une part beaucoup plus grande de la population mondiale (72 %), ces estimations actualisées sont inférieures aux estimations du Rapport sur l'état du volontariat dans le monde de 2011, qui estimait à 140 millions le nombre total de volontaires en équivalent temps plein.
65. VNU 2018a.
66. OCDE 2015.
67. Salamon et Sokolowski 2017.
68. Salamon et Sokolowski 2017.
69. Hong et autres 2009.
70. Salamon et Sokolowski 2017.
71. VNU 2018a.
72. Morrow-Howell et autres 2015.
73. Gonzales, Matz-Costa et Morrow-Howell 2015.
74. Commission de l'Union africaine 2017
75. Ministère de l'éducation et des sciences de la Fédération de Russie, Association des centres de volontaires 2016.
76. VNU 2011.
77. VNU 2011.
78. OCHA 2013.
79. Meier 2013.
80. UIT 2017.
81. VNU 2017b.
82. VNU 2018b.
83. PNUD 2015b.
84. PNUD 2015b.
85. FICR 2016a.
86. Allen et autres 2011.
87. Hazeldine et Baillie Smith 2015.
88. Hazeldine et Baillie Smith 2015.
89. VNU 2011.
90. Scolobig et autres 2015.
91. Bennett, Foley et Pantuliano 2016.
92. Maly 2014.
93. De Weijer 2013.
94. VNU 2011.
95. VNU 2015a.
96. VNU 2011.
97. Brown 1999.
98. VNU 2017b.
99. Boucher et Igartúa 2016.
100. Lee et Brudney 2012.
101. Serna 2010.
102. Jastrzab et autres 2006, Wilson 2000, Lee et Brudney 2012, Serna 2010.
103. Lee et Brudney 2012.
104. Serna 2010.
105. Norris et autres 2008.
106. Lough et Oppenheim 2017.
107. Kramer, Brewer et Hanna 1996.
108. Flach 2003.
109. VNU 2011.
110. AGNU 2015a.
111. VNU 2016.
112. Jeannotte 2003, Collins 2009, Mollica 2017, Moran 2016.
113. Fordham et autres 2011.
114. Ostrom 2003.
115. PNUD 2014.
116. Hausman, Hanlon et Seals 2007.
117. Brunie 2010.
118. USAID 2006.
119. PNUD 2014.
120. Anheier et Kendall 2002.
121. Portocarrero et Sanborn 2003.
122. Riad, Norris et Ruback 1999.
123. Manzo et Perkins 2006.
124. Manzo et Perkins 2006.
125. Dynes 2005.
126. Aldrich et Meyer 2014.
127. FICR 2014.
128. DuBois et autres 2015.
129. Cattan et autres 2005.
130. Kumar et autres 2012.
131. Masten et autres 2009.
132. Norris et autres 2008.
133. Fordham et autres 2011.
134. Perkins, Hughey et Speer 2002.
135. Jastrzab et autres 2006.
136. Berkes et Ross 2013.
137. Whittaker et autres 2015.
138. McEntire 2014.
139. Hazeldine et Baillie Smith 2015.
140. Scolobig et autres 2015.
141. Stadelmann-Steffen 2011.
142. PNUD 2016.
143. Oxley 2013.
144. UNSC 2000.
145. Shepherd et autres 2013.
146. Fothergill et Peek 2004.
147. Shepherd et autres 2013.
148. Fothergill et Peek 2004.
149. Eriksen et O'Brien 2007.
150. Akter et Mallick 2013.
151. Pournik, Chung et Miller 2012.

NOTES

152. Pournik, Chung et Miller 2012.
153. Smyth et Sweetman 2015.
154. Le Groupe de la Banque mondiale 2011.
155. Marcus et Harper 2014.
156. Arnold et de Cosmo 2015.
157. Alexander et Sagramola 2014.
158. Battle 2015.
159. Masten 2014.
160. Arnold et de Cosmo 2015.
161. Whittaker et autres 2015.
162. Whittaker et autres 2015.
163. Whittaker et autres 2015.
164. Sauer et autres 2014.
165. Sauer et autres 2014.
166. Hazeldine et Baillie Smith 2015.
167. Thormar et autres 2010.
168. Hazeldine et Baillie Smith 2015.
169. Hazeldine et Baillie Smith 2015.
170. Thormar et autres 2014.
171. Benedek, Fullerton et Ursano 2007.
172. AGNU 2016.
173. USAID 2006.
174. De Coning 2016.
175. Berkes et Ross 2013.
176. Oxley 2013.
177. Simonsen et autres 2014.
178. Scolobig et autres 2015.
179. Simonsen et autres 2014.
180. Mohan et Stokke 2000.
181. Shatkin 2016
182. OCHA 2014.
183. Allen 2006.
184. Shieh et Deng 2011.
185. Lough 2014, Lough 2016, Devereux 2010.
186. Lough et autres 2011, Jones et Brassard 2012, VSO 2002.
187. Butcher et Einolf 2016.
188. VNU 2017b.
189. Baillie Smith, Laurie et Griffiths 2017.
190. VNU 2015a.
191. VNU 2015a.
192. Ilitchev 2015.
193. Pournik, Chung et Miller 2012.
194. VNU 2016.
195. Cohn 2008, Theobald et autres 2015, Thornhill et autres 2017.
196. Bonney et autres 2014.
197. Chen et autres 2013.
198. Goodchild et Glennon 2010.
199. Commission européenne 2015.
200. Bannister 2015.
201. Butcher et Einolf 2016.
202. Arnold et de Cosmo 2015.
203. VNU 2015a.
204. Fordham et autres 2011.
205. Aldrich et Meyer 2014.
206. Poortinga 2012.
207. Hazeldine et Baillie Smith 2015.
208. FICR 2016b.
209. Hazeldine et Baillie Smith 2015.
210. Commission australienne sur la sécurité et la qualité des soins de santé 2009.
211. Carstensen 2016.
212. Eiser et autres 2012.
213. Martineau 2016.
214. Olu et autres 2016.
215. Eiser et autres 2012.
216. Ayeb-Karlsson et autres 2016.
217. Ferris 2007.
218. Lattu 2008.
219. Sherraden et autres 2008.
220. Schipper et Pelling 2006.
221. Wilson et Musick 1999.
222. Brudney et Meijs 2009.
223. VNU 2018b.
224. Al-Krenawi et Graham 2001.
225. Winterich et autres 2013.
226. Brown et Zahrlly 1989.
227. Crilly, Ni et Jiang 2016.
228. Volunteer Canada 2017.
229. OCDE 2010.
230. World Vision 2012.
231. UNSC 2015.
232. Le Masson, Norton et Wilkinson 2015.
233. PNUD 2011.
234. Volunteer Canada 2017.
235. UNSC 2015.
236. USAID 2006.
237. Pournik, Chung et Miller 2012.
238. Le Masson, Norton et Wilkinson 2015.
239. AGNU 2016b.
240. AGNU 2016c.
241. Hazeldine et Baillie Smith 2015.
242. VNU 2017a.
243. PNUD 2011.
244. PNUD 2011.
245. AGNU 2016.
246. Agenda for Humanity 2016.
247. Mbiza et Mwanthi 2017.
248. AGNU 2015b.

RÉFÉRENCES

- Agence des États-Unis pour le développement international (USAID) (2006). *Livelihoods & Conflict. A Toolkit for Intervention*. Washington, DC.
- Agence pour les initiatives stratégiques (2017). *Best practices to the standard of support of volunteerism in regions*. Disponible à l'adresse : asi.ru/social/volunteers/best_practices.pdf
- Agenda for Humanity (2016). *The Grand Bargain. A Shared Commitment to Better Serve People in Need*. Genève.
- Akter, Sonia, et Bishawjit Mallick (2013). The poverty–vulnerability–resilience nexus: Evidence from Bangladesh. *Ecological Economics*. 96(C): 114–124.
- Aldrich, Daniel P. et Michelle A. Meyer (2014). Social capital and community resilience. *American Behavioral Scientist*. 59(2): 254–269.
- Alexander, David et Silvio Sagromola (2014). *Accord européen et méditerranéen sur les risques majeurs (EUR-OPA). Directives pour le soutien des personnes handicapées en situation d'urgence, pendant les crises et les catastrophes*. Strasbourg : Conseil de l'Europe.
- Allen, Katrina M. (2006). Community-based disaster preparedness and climate adaptation: Local capacity-building in the Philippines. *Disasters*. 30(1): 81–101.
- Allen, Kenn, Monica Galiano et Sara E. Hayes. (2011). Global companies volunteering globally. Dulles, Virginia: IAVE.
- Anheier, Helmut et Jeremy Kendall (2002). Interpersonal trust and voluntary associations: Examining three approaches. *British Journal of Sociology*. 53(3): 343–362.
- Arnold, Margaret et Sergio de Cosmo (2015). *Building Social Resilience: Protecting and Empowering those Most at Risk*. Washington, DC : Fonds mondial de prévention des catastrophes et de relèvement.
- Assemblée générale des Nations Unies (AGNU) (2001). *Soutien au volontariat. Rapport du Secrétaire général. A/56/288*. New York.
- Assemblée générale des Nations Unies (AGNU) (2002). A/RES/56/38. Résolution adoptée par l'Assemblée générale. *Recommandations sur le soutien au volontariat*. New York.
- Assemblée générale des Nations Unies (AGNU) (2014). *La dignité pour tous d'ici à 2030 : éliminer la pauvreté, transformer nos vies et protéger la planète. Rapport de synthèse du Secrétaire général sur le programme de développement durable post-2015. A/69/700*. New York.
- Assemblée générale des Nations Unies (AGNU) (2015a). A/RES/70/129. Résolution adoptée par l'Assemblée générale. *Intégrer le volontariat dans la paix et le développement : Plan d'action pour la prochaine décennie et au-delà, 2016-2030*. New York.
- Assemblée générale des Nations Unies (AGNU) (2015b). A/RES/70/1. Résolution adoptée par l'Assemblée générale. *Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development*. New York.
- Assemblée générale des Nations Unies (AGNU) (2016a). *Outcome of the World Humanitarian Summit. Rapport du Secrétaire général. A/71/353*. New York.
- Assemblée générale des Nations Unies (AGNU) (2016b). A/RES/71/256. Résolution adoptée par l'Assemblée générale. *The New Urban Agenda: Quito Declaration on Sustainable Cities and Human Settlements for All*. New York.
- Assemblée générale des Nations Unies (AGNU) (2016c). A/RES/71/243. Résolution adoptée par l'Assemblée générale. *Quadrennial Comprehensive Policy Review of Operational Activities for Development of the United Nations System*. New York.
- Ayeb-Karlsson et autres (2016). A people-centred perspective on climate change, environmental stress, and livelihood resilience in Bangladesh. *Sustainability Science*. 11(4): 679–694.
- Baillie Smith, Matt, Nina Laurie et Mark Griffiths (2017). South–South volunteering and development. *The Geographical Journal*. 184 (2): 158–168
- Bannister, Tom (2015). *International Volunteer Service Exchange Conference – Beijing 2015: Conference Report*. UNV and Beijing Volunteer Service Federation.
- Battle, Dolores E. (2015). Persons with communication disabilities in natural disasters, war, and/or conflict. *Communication Disorders Quarterly*. 36(4): 231–240.
- Benedek, David M., Carol Fullerton et Robert J. Ursano (2007). First responders: Mental health consequences of natural and human-made disasters for public health and public safety workers. *Annual Review of Public Health*. 28: 55–68.
- Bennett, Christina, Matthew Foley et Sara Pantuliano (2016). *Time to Let Go: Remaking Humanitarian Action for the Modern Era*. Londres : Humanitarian Policy Group, Overseas Development Institute.
- Berkes, Fikret et Helen Ross (2013). Community resilience: Toward an integrated approach. *Society & Natural Resources*. 26(1): 5–20.
- Bonney, Rick et autres (2014). Next steps for citizen science. *Science*. 343(6178): 1436–1437.
- Brown, Eleanor (1999). The scope of volunteer activity and public service. *Law and Contemporary Problems*. 62(4): 17–42.
- Brown, Eleanor et Jan Zahrlly (1989). Nonmonetary rewards for skilled volunteer labor: A look at crisis intervention volunteers. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*. 18(2): 167–177.
- Brudney, Jeffrey L. et Lucas C.P.M. Meijs (2009). It ain't natural. Toward a new (natural) resource conceptualization for volunteer management. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*. 38(4): 564–581.
- Brunie, Aurélie (2010). Household awareness of what to do in a disaster: A social capital approach. *International Journal of Mass Emergencies and Disasters*. 28(1): 59–86.
- Bureau de la coordination des affaires humanitaires des Nations Unies (OCHA) (2013). *Humanitarianism in the Network Age*. New York.
- Bureau de la coordination des affaires humanitaires des Nations Unies (OCHA) (2014). *Position Paper: Resilience*. New York.
- Bureau des Nations Unies pour la prévention des catastrophes (UNISDR) (2015). *Making Development Sustainable: The Future of Disaster Risk Management. Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction*. Genève.
- Burns, Danny et Jo Howard (2015). What is the unique contribution of volunteering to international development? *IDS Bulletin*. 46(5): 1–4.
- Burns, Danny et autres (2015). *The Role of Volunteering in Sustainable Development*. Kingston upon Thames and Brighton: VSO International and Institute of Development Studies, University of Sussex.
- Butcher, Jacqueline et Christopher J. Einolf, eds. (2016). *Perspectives on Volunteering. Voices from the South*. Cham: Springer.
- Butcher, Jacqueline et Gustavo Verduzco Igartúa (2016). *Acción Voluntaria y Voluntariado en México*.

RÉFÉRENCES

- México DF: Fundación Telefónica México.
- Carstensen, Nils (2016). Understanding and supporting community-led protection. *Forced Migration Review* 53. 4-7.
- Cattan, Mima et autres (2005). Preventing social isolation and loneliness among older people: A systematic review of health promotion interventions. *Ageing & Society*. 25(1): 41–67.
- Chen, Justine et autres (2013). Public-private partnerships for the development of disaster resilient communities. *Journal of Contingencies and Crisis Management*. 21(3): 130–143.
- Church, Sarah P. et autres (2018). Beyond water data: Benefits to volunteers and to local water from a citizen science program. *Journal of Environmental Planning and Management*. 1-21.
- Cohn, Jeffrey P. (2008). Citizen science: Can volunteers do real research? *BioScience*. 58(3): 192–197.
- Collins, Francis L. (2009). Volunteering, social networks, contact zones and rubbish: The case of the 'Korean Volunteer Team'. In : *Everyday Multiculturalism*, Amanda Wise and Selvaraj Velayutham (eds.). 216–236. Londres : Palgrave Macmillan.
- Commission australienne sur la sécurité et la qualité des soins de santé (2009). *Preventing Falls and Harm From Falls in Older People: Best Practice Guidelines for Australian Community Care*. Canberra.
- Commission de l'Union africaine (AU) (2017). *AU Roadmap on Harnessing the Demographic Dividend through Investments in Youth*. Addis-Abeba.
- Commission européenne (2015). Citizen scientists map air pollution with smartphones. *Science for Environment Policy*. 405. Bruxelles.
- Conseil de sécurité des Nations Unies (2000). *S/RES/1325 Résolution 1325 (2000). Adoptée par le Conseil de sécurité lors de sa 4213^e réunion, le 31 octobre 2000*. New York.
- Conseil de sécurité des Nations Unies (2015). *S/RES/2250. Résolution 2250 (2015). Adopté par le Conseil de sécurité lors de sa 7573^e réunion, le 9 décembre 2015*. New York.
- Conseil national de recherches (2012). *Disaster Resilience. A National Imperative*. Washington, DC : The National Academies Press.
- Cordingley, Sha (2000). The definition and principles of volunteering. In : *Volunteers and Volunteering*, Jeni Warburton and Melanie Oppenheimer (eds.) 73–82. Leichhardt: Federation Press.
- Crilly, Donal, Na Ni et Yuwei Jiang (2016). Do-no-harm versus do-good social responsibility: Attributional thinking and the liability of foreignness. *Strategic Management Journal*. 37(3): 1316–1329.
- De Coning, Cedric (2016). From peacebuilding to sustaining peace: Implications of complexity for resilience and sustainability. *Resilience*. 4(3): 166–181.
- Devereux, Peter (2010). *International Volunteers: Cheap Help or Transformational Solidarity Toward Sustainable Development*. Thèse de doctorat. Perth : Université Murdoch.
- De Weijer, Frauke (2013). *Resilience: A Trojan Horse for a New Way of Thinking?* Discussion Paper 139. Maastricht: Centre européen de gestion des politiques de développement.
- DuBois, Marc et autres (2015). *The Ebola Response in West Africa: Exposing the Politics and Culture of International Aid*. Londres : Overseas Development Institute.
- Dynes, Russell R. (2005). *Community Social Capital as the Primary Basis for Resilience*. Newark : Disaster Research Center, University of Delaware.
- Eiser, Richard J. et autres (2012). Risk interpretation and action: A conceptual framework for responses to natural hazards. *International Journal of Disaster Risk Reduction*. 1(1): 5–16.
- Enarson, Elaine et PG Dhar Chakrabarti (eds.) (2009). *Women, Gender and Disaster. Global Issues and Initiatives*. New Delhi : SAGE Publications.
- Eriksen, Siri H. et Karen O'Brien (2007). Vulnerability, poverty and the need for sustainable adaptation measures. *Climate Policy*. 7(4): 337–352.
- Fédération internationale des sociétés de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge (IFRC) (2014). *Cadre de la FICR pour la résilience communautaire*. Genève.
- Fédération internationale des sociétés de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge (FICR) (2016a). *Rapport annuel de la FICR 2016*. Genève.
- Fédération internationale des sociétés de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge (FICR) (2016b). *Rapport sur les catastrophes dans le monde. Resilience: Saving Lives Today, Investing for Tomorrow*. Genève.
- Fernandez, Lauren S., Joseph A. Barbera et Johan R. van Dorp (2006). Spontaneous volunteer response to disasters: The benefits and consequences of good intentions. *Journal of Emergency Management*. 4(5): 57–68.
- Ferris, Elizabeth G. (2007). Abuse of power: sexual exploitation of refugee women and girls. *Signs: Journal of Women in Culture and Society*. 32(3): 584–591.
- Flach, Frederic (2003). *Resilience: Discovering a New Strength at Times of Stress*. Hobart, NY: Hatherleigh Press.
- Fordham, Maureen et autres (2011). *Leading Resilient Development: Grassroots Women's Priorities, Practices and Innovations*. New York : UNDP and GROOTS International.
- Forum économique mondial (2017). *The Global Risks Report 2017*. 12^e édition. Genève.
- Forum économique mondial (2018). *The Global Risks Report 2018*. 13^e édition. Genève.
- Fothergill, Alice et Lori A. Peek (2004). Poverty and disasters in the United States: A review of recent sociological findings. *Natural Hazards*. 32(1): 89–110.
- Frankenberger, Tim et autres (2012). *Enhancing Resilience to Food Security Shocks in Africa*. Discussion Paper. Tucson : TANGO International.
- Gates, Scott et autres (2016). *Trends in Armed Conflict, 1946–2014*. Oslo : Peace Research Institute Oslo.
- Gonzales, Ernest G., Christina Matz-Costa et Nancy Morrow-Howell (2015). Increasing opportunities for the productive engagement of older adults: A response to population aging. *Gerontologist*. 55 (2): 252–261.
- Goodchild, Michael F. et J. Alan Glennon (2010). Crowdsourcing geographic information for disaster response: A research frontier. *International Journal of Digital Earth*. 3(3): 231–241.
- Gouvernement du Monténégro, Ministère du travail et de la prévoyance sociale. (2011). *Loi sur le volontariat*. Disponible à l'adresse www.mrs.gov.me/ResourceManager/FileDownload.aspx?rid=161703&rType=2&fie=Law%20on%20Volunteering.doc
- Gouvernement espagnol, Ministère de la présidence et de l'administration territoriale

- (2015). *Ley 45/2015, de 14 de octubre, de Voluntariado*, Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes e Igualdad. Disponible à l'adresse www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2015-11072
- Graham, David A. (2017). Why ordinary citizens are acting as first responders in Houston. *The Atlantic*, 28 août. Disponible à l'adresse www.theatlantic.com
- Hahn, Erin, David Blazes et Sheri Lewis (2016). Understanding how the 'open' of open source software (OSS) will improve global health security. *Health Security*. 14(1): 13–18.
- Hausman, Alice J., Alexandra Hanlon et Brenda Seals (2007). Social capital as a mediating factor in emergency preparedness and concerns about terrorism. *Journal of Community Psychology*. 35(8): 1073–1083.
- Haworth, Billy et Eleanor Bruce (2015). A review of volunteered geographic information for disaster management. *Geography Compass*. 9(5): 237–250.
- Hazeldine, Shaun et Matt Baillie Smith (2015). *Global Review on Volunteering Report*. Genève : FICR.
- Helsloot, Ira et Arnout Ruitenbergh (2004). Citizen response to disasters: A survey of literature and some practical implications. *Journal of Contingencies and Crisis Management*. 12(3): 98–111.
- Hong, Song-lee et autres (2009). Engaging older adults in volunteering. Conceptualizing and measuring institutional capacity. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*. 38(2): 200–219.
- Hustinx, Lesley et Frans Lammertyn (2003). Collective and reflexive styles of volunteering: A sociological modernization perspective. *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*. 14(2): 167–187.
- Iltchev, Alexander (2015). *Implementing the HIPPO Report: Sustaining Peace as a New Imperative?* Policy Brief 5. Stockholm : International Forum for the Challenges of Peace Operations.
- Institute for Economics and Peace (2017). *Global Peace Index 2017. Measuring Peace in a Complex World*. Sydney.
- Jastrzab, JoAnn et autres (2006). *Serving Country and Community: A Longitudinal Study of Service in AmeriCorps*. Cambridge, MA : Abt Associates Inc.
- Jeannotte, Sharon M. (2003). Singing alone? The contribution of cultural capital to social cohesion and sustainable communities. *The International Journal of Cultural Policy*. 9(1): 35–49
- Jones, Emma Louise et Caroline Brassard (2012). *Creating Sustainable Impact through Short-term Volunteering in Asia: An Analysis of Singapore International Foundation's Health Capacity Building Projects in Indonesia, Vietnam and Cambodia*. Singapour : Singapore International Foundation.
- Joseph, Miranda (2002). *Against the Romance of Community*. Minneapolis : University of Minnesota Press.
- Karakayali, Serhat et Olaf Kleist (2016). *EFA-Studie 2: Strukturen und Motive der Ehrenamtlichen Flüchtlingsarbeit (EFA) in Deutschland*. Berlin : Berliner Institut für Empirische Integrations und Migrationsforschung, Humboldt Universität zu Berlin.
- Kramer, Roderick M., Marilynn B. Brewer et Benjamin A. Hanna (1996). Collective trust and collective action: The decision to trust as a social decision. In : *Trust in Organizations: Frontiers of Theory and Research*, Roderick M. Kramer and Tom Tyler (eds). 357–389. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Kumar, Santosh et autres (2012). Social support, volunteering and health around the world: Cross-national evidence from 139 countries. *Social Science & Medicine*. 74(5): 696–706.
- Lattu, Kirsti (2008). *To Complain or Not to Complain: Still the Question. Consultations with Humanitarian Aid Beneficiaries on Their Perceptions of Efforts to Prevent and Respond to Sexual Exploitation and Abuse*. Genève : Humanitarian Accountability Partnership.
- Le Blond, Josie et Gordon Welters (2017). *Refugees Give German Town's Residents New Life Perspective*, 11 mai. Disponible à l'adresse www.unhcr.org.
- Le Groupe de la Banque mondiale (2011a). *Gender and Climate Change: Three Things You Should Know*. Washington, DC.
- Le Groupe de la Banque mondiale (2011b). *World Report on Disability*. Washington, DC.
- Lee, Jung-eun (2015). Disciplinary citizenship in South Korean NGOs' narratives of resettlement for North Korean refugees. *Ethnic and Racial Studies*. 38(15): 2688–2704.
- Lee, Young-joo et Jeffrey L. Brudney (2012). Participation in formal and informal volunteering. Implications for volunteer recruitment. *Nonprofit Management and Leadership*. 23(2): 159–180.
- Le Masson, Virginie, Andrew Norton et Emily Wilkinson (2015). *Gender and Resilience*. Londres : Overseas Development Institute.
- Loos, Jacqueline et autres (2015). Challenges for biodiversity monitoring using citizen science in transitioning social-ecological systems. *Journal for Nature Conservation*. 26: 45–48.
- Lough, Benjamin J. (2014). Complementary contributions of international volunteers to development: Evidence from Kenya. *Voluntaris*. 2(2): 8–37.
- Lough, Benjamin J. (2016). *Global Partners for Sustainable Development: The Added Value of Singapore International Foundation Volunteers*. Singapour : Singapore International Foundation.
- Lough, Benjamin J. (2017). *Literature Review for the State of the World's Volunteerism Report 2018* [non publié]. Bonn : VNU.
- Lough, Benjamin J. et autres (2011). Capacity building contributions of short-term international volunteers. *Journal of Community Practice*. 19(2): 120–137.
- Lough, Benjamin J. et Willy Oppenheim (2017). Revisiting reciprocity in international volunteering. *Progress in Development Studies*. 17(3): 197–213.
- Maly, Elizabeth (2014). Towards a people-centered housing recovery after the triple disaster. In : *Human Security and Japan's Triple Disaster. Responding to the 2011 Earthquake, Tsunami and Fukushima Nuclear Crisis*, Paul Bacon et Christopher Hobson (eds.). 108–126. Abingdon et New York : Routledge.
- Manzo, Lynne C. et Douglas D. Perkins (2006). Finding Common Ground: The Importance of Place Attachment to Community Participation and Planning. *Journal of Planning Literature*. 20(4): 335–350.
- Marcus, Rachel et Caroline Harper (2014). *Gender Justice and Social Norms - Processes of Change for Adolescent Girls. Towards a Conceptual Framework 2*. Londres : Overseas Development Institute.
- Martineau, Fred P. (2016). People-centred health systems: Building more resilient health systems in the wake of the Ebola crisis. *International Health*. 8(5): 307–309.

RÉFÉRENCES

- Masten, Ann S. (2014). Global perspectives on resilience in children and youth. *Child Development*. 85(1): 6–20.
- Masten, Ann S. et autres (2009). Resilience in development. In : *Oxford Handbook of Positive Psychology*, Shane Lopez et Charles Snyder (eds.). 117–131. New York : Oxford University Press.
- Mbiza, Elisah et Clara Mwanthi (2017). *NEAR – Network for Empowered Aid Response. Update on Progress Since the World Humanitarian Summit*. Nairobi : Network for Empowered Aid Response.
- McEntire, David A. (2014). *Disaster Response and Recovery: Strategies and Tactics for Resilience*. Hoboken : John Wiley & Sons.
- Meier, Patrick (2013). Human computation for disaster response. In : *Handbook of Human Computation*, Pietro Michelucci (ed.). 95–104. New York : Springer.
- Ministère de l'éducation et des sciences de la Fédération de Russie Association des centres de volontaires (2016). *Manuel méthodique à l'usage des autorités exécutives des sujets de la Fédération de Russie et des organisations de formation sur le développement du volontariat* [Методическое пособие для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и образовательных организаций по вопросам развития волонтерского движения].
- Mohan, Giles et Kristian Stokke (2000). Participatory development and empowerment: The dangers of localism. *Third World Quarterly*. 21(2): 247–268.
- Mollica, Caitlin (2017). The diversity of identity: Youth participation at the Solomon Islands Truth and Reconciliation Commission. *Australian Journal of International Affairs*. 71(4): 371–388.
- Moran, Ry (2016). Truth, sharing and hearing: The Canadian Truth and Reconciliation Commission and the challenge of civic engagement. In : *The Limits of Settler Colonial Reconciliation*, Sarah Maddison, Tom Clark et Ravi de Costa (eds.). 177–191. Singapour : Springer.
- Nations Unies (2015a). *Cadre de Sendai pour la réduction des risques de catastrophe 2015–2030*. Disponible à l'adresse : www.unisdr.org
- Nations Unies (2015b). *Accord de Paris*. Disponible à l'adresse www.unfccc.int
- Norris, Fran H. et autres (2008). Community resilience as a metaphor, theory, set of capacities, and strategy for disaster readiness. *American Journal of Community Psychology*. 41(1): 127–150.
- Olu, Olushayo et autres (2016). Strengthening health disaster risk management in Africa: Multi-sectoral and people-centred approaches are required in the post-Hyogo Framework of Action era. *BMC Public Health*. 16(1): 691.
- Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) (2010). *Conflict and Fragility. Do No Harm. International support for statebuilding*. Paris.
- Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) (2011). *How's Life? Measuring Well-being*. Paris.
- Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) (2015). *How's Life? 2015: Measuring Well-being*. Paris.
- Organisation internationale du travail (OIT) (2013). *Resolution Concerning Statistics of Work, Employment and Labour Underutilization*. Adopted by the Nineteenth International Conference of Labour Statisticians. Genève.
- Organisation mondiale de la santé (OMS) (2011). *World Report on Disability*. Genève.
- Organisation mondiale de la santé (OMS) (2017). *Building Social Resilience: A Key Pillar of Health 2020 and the Sustainable Development Goals. Examples from the WHO Small Countries Initiative*. Copenhagen.
- Ostrom, Elinor (2003). Toward a behavioral theory linking trust, reciprocity, and reputation. In : *Trust and Reciprocity: Interdisciplinary Lessons for Experimental Research*, Elinor Ostrom and James Walker (eds.) 19–79. New York : Russell Sage Foundation.
- Overseas Development Institute (ODI) (2015). *Humanitarian Europe? Report on a Roundtable Meeting on the Humanitarian and Policy Responses to the 2015 Refugee and Migrant Movements through Lesvos, Greece and into the European Union*. Londres :
- Oxley, Marcus C. (2013). A “People-centred Principles-based” Post-Hyogo Framework to Strengthen the Resilience of Nations and Communities. *International Journal of Disaster Risk Reduction*. 4: 1–9.
- Pasteur, Katherine (2011). *From Vulnerability to Resilience. A Framework for Analysis and Action to Build Community Resilience*. Rugby : Practical Action Publishing.
- Paul, Bimal et Harun Rashid (2016). *Climatic Hazards in Coastal Bangladesh. Non-Structural and Structural Solutions*. Oxford : Butterworth-Heinemann.
- Perkins, Douglas D, Joseph Hughey et Paul W. Speer (2002). Community psychology perspectives on social capital theory and community development practice. *Journal of the Community Development Society*. 33(1): 33–52.
- Petriwskyj, Andrea M. et Jeni Warburton (2007). Redefining volunteering for the global context. A measurement matrix for researchers. *Australian Journal on Volunteering*. 12(1): 7–13.
- Poortinga, Wouter (2012). Community resilience and health: The role of bonding, bridging, and linking aspects of social capital. *Health & Place*. 18(2): 286–295.
- Portocarrero, Felipe S et Cynthia Sanborn (2003). *De la Caridad a la Solidaridad: Filantropía y Voluntariado en El Perú*. Lima : Universidad del Pacífico.
- Pournik, Milad, Jaeun Chung et Barbara Miller (2012). *Gender Inclusion for Social Resilience: A Key Factor in Disaster Reduction, Relief, and Recovery*. Occasional Paper 2. Washington, DC : Elliot School of International Affairs, George Washington University.
- Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) (2011). *Towards Human Resilience: Sustaining MDG Progress in an Age of Economic Uncertainty*. New York.
- Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) (2014). *Human Development Report 2014. Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience*. New York.
- Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) (2015a). *The Dead Sea Resilience Agenda*. Disponible à l'adresse www.undp.org.
- Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) (2015b). *Volunteerism in China's South-South Cooperation: Promoting a Holistic Development Agenda*. Issue Brief. New York.
- Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) (2016). *Human Development Report 2016. Human Development for Everyone*. New York.
- Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) (2017). *Story Competition: Shughel Shabab*. Disponible à l'adresse www.arabstates.undp.org

- Programme des Volontaires des Nations Unies (VNU) (2009). *Laws and Policies Affecting Volunteerism since 2001*. Bonn.
- Programme des Volontaires des Nations Unies (VNU) (2011). *State of the World's Volunteerism Report. Universal Values for Global Well-being*. Bonn.
- Programme des Volontaires des Nations Unies (VNU) (2014). *UNV Issue Brief: Environmental Sustainability and Volunteerism*. Bonn.
- Programme des Volontaires des Nations Unies (VNU) (2015a). *State of the World's Volunteerism Report. Transforming Governance*. Bonn.
- Programme des Volontaires des Nations Unies (VNU) (2015b). Association des agriculteurs professionnels du Cameroun (AGRIPO). Disponible à l'adresse www.onlinevolunteering.org
- Programme des Volontaires des Nations Unies (VNU) (2016). *Rebuilding with the Community after a Disaster: Volunteer Engagement in the 2015 Nepal Earthquake*. Bonn.
- Programme des Volontaires des Nations Unies (VNU) (2017a). *Volunteerism and Youth Employment in Cambodia*. Phnom Penh.
- Programme des Volontaires des Nations Unies (VNU) (2017b). *Rapport annuel 2016. Volunteer Solutions for Sustainable Development*. Bonn.
- Programme des Volontaires des Nations Unies (VNU) (2018a). *The Scope and Scale of Global Volunteering: Current Estimates and Next Steps*. Bonn.
- Programme des Volontaires des Nations Unies (VNU) (2018b). *Global Trends in Volunteering Infrastructure*. Bonn.
- Programme des Volontaires des Nations Unies (VNU) (2018c). *Community-Based Analysis of Volunteer Impacts on Community Resilience*. Bonn. (à venir)
- Programme des Volontaires des Nations Unies (VNU), Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) et Ministère indien de la jeunesse et des sports (2017). *State of Youth Volunteerism in India*. New Delhi.
- Quinlan, Allyson E. et autres (2015). Measuring and assessing resilience: Broadening understanding through multiple disciplinary perspectives. *Journal of Applied Ecology*. 53(3): 677–687.
- Riad, Jasmin K., Fran H. Norris et R. Barry Ruback (1999). Predicting evacuation in two major disasters: Risk perception, social influence, and access to resources. *Journal of Applied Social Psychology*. 29(5): 918–934.
- Salamon, Lester M. et Wojciech Sokolowski (2001). *Volunteering in Cross-National Perspective: Evidence from 24 Countries*. Working Paper of the Johns Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project. Baltimore : The Johns Hopkins Center for Civil Society Studies.
- Salamon, Lester M., Wojciech Sokolowski et Megan A. Haddock (2011). Measuring the economic value of volunteer work globally: Concepts, estimates, and a roadmap to the future. *Annals of Public and Cooperative Economics*. 82(3): 217–252.
- Salamon, Lester M. et autres (2017). *Explaining Civil Society Development. A Social Origins Approach*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.
- Sauer, Lauren M. et autres (2014). The utility of and risks associated with the use of spontaneous volunteers in disaster response: A survey. *Disaster Medicine and Public Health Preparedness*. 8(1): 65–69.
- Schipper, Lisa et Lara Langston (2015). *A Comparative Overview of Resilience Measurement Frameworks: Analysing Indicators and Approaches*. Working Paper 422. Londres : Overseas Development Institute.
- Schipper, Lisa et Mark Pelling (2006). Disaster risk, climate change and international development: Scope for, and challenges to, integration. *Disasters*. 30(1): 19–38.
- Scolobig, Anna et others (2015). Towards people-centred approaches for effective disaster risk management: Balancing rhetoric with reality. *International Journal of Disaster Risk Reduction*. 12: 202–212.
- Scope Global (2016). *Disability Empowerment Skills Exchange: Process and Outcomes of the Pilot Initiative*. Disponible à l'adresse www.scopeglobal.com
- Seelig, Vera J. et Benjamin J. Lough (2015). *Strategic Directions for Global Research on Volunteering for Peace and Sustainable Development*. CSD Workshop Report No. 15–45. St. Louis, MO : Washington University, Center for Social Development.
- Serna, María Guadalupe (2010). La diversidad y el contexto cambiante del voluntariado en México. *Espiral (Guadalajara)*. 16(47): 141–172.
- Sharifi, Ayyoob et Yoshiki Yamagata (2016). Principles and criteria for assessing urban energy resilience: A literature review. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*. 60(C): 1654–1677.
- Shatkin, Gavin (2007). *Collective action and urban poverty alleviation: Community organizations and the struggle for shelter in Manila*. Hampshire.
- Shepherd, Andrew et autres (2013). *The Geography of Poverty, Disaster and Climate Extremes in 2030*. Londres : Overseas Development Institute.
- Sherraden, Margaret S., Benjamin J. Lough et Amanda Moore McBride (2008). Effects of international volunteering and service: Individual and institutional predictors. *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*. 19(4): 395–421.
- Shieh, Shawn et Guosheng Deng (2011). An emerging civil society: The impact of the 2008 Sichuan earthquake on grass-roots associations in China. *The China Journal*. 65: 181–194.
- Simonsen, Sturle Hauge et autres (2014). *Applying Resilience Thinking. Seven Principles for Building Resilience in Social-Ecological Systems*. Stockholm : Stockholm Resilience Centre, Stockholm University.
- Smyth, Ines et Caroline Sweetman (2015). Introduction: Gender and resilience. *Gender & Development*. 23(3): 405–414.
- Snik, Frans et autres (2014). Mapping atmospheric aerosols with a citizen science network of smartphone spectropolarimeters. *Geophysical Research Letters*. 41(20). 7351–7358.
- Stadelmann-Steffen, Isabelle (2011). Social volunteering in welfare states: Where crowding out should occur. *Political Studies*. 59(1): 135–155.
- Taniguchi, Hiromi et Leonard D. Thomas (2011). The influences of religious attitudes on volunteering. *Voluntas*. 22(2): 335–355.
- The Jakarta Post (2014). Volunteering made easy with 'Indorelawan.org'; 13 octobre. Disponible à l'adresse www.thejakartapost.com
- Theobald, Elinore J. et autres (2015). Global change and local solutions: Tapping the unrealized potential of citizen science for biodiversity research. *Biological Conservation*. 181: 236–244.

RÉFÉRENCES

Thormar, Sigridur B. et autres (2010). The mental health impact of volunteering in a disaster setting. A review. *The Journal of Nervous and Mental Disease*. 198(8): 529–538.

Thormar, Sigridur B. et autres (2014). The impact of disaster work on community volunteers: The role of peri-traumatic distress, level of personal affectedness, sleep quality and resource loss on post-traumatic stress disorder symptoms and subjective health. *Journal of Anxiety Disorders*. 28(8): 971–977.

Thornhill, Ian et autres (2017). Prioritising local action for water quality improvement using citizen science; A study across three major metropolitan areas of China. *Science of the Total Environment*. 584 (Supp. C): 1268–1281.

Union internationale des télécommunications (UIT) (2017). *Measuring the Information Society Report 2017. Volume 2. ICT Country Profiles*. Genève.

Voluntary Service Overseas (VSO) (2002). *The Role of Volunteers in International Development*. Kingston upon Thames.

Volunteer Canada (2017). *Canadian Code for Volunteer Involvement*. Ottawa.

Whittaker, Joshua, Blythe McLennan et John Handmer (2015). A review of informal volunteerism in emergencies and disasters: Definition, opportunities and challenges. *International Journal of Disaster Risk Reduction*. 13: 358–368.

Wilson, John (2000). Volunteering. *Annual Review of Sociology*. 26(1): 215–240.

Wilson, John et Mark Musick (1999). The Effects of Volunteering on the Volunteer. *Law and Contemporary Problems*. 62(4): 141–168.

Wilson, John et Thomas Janoski (1995). The contribution of religion to volunteer work. *Sociology of Religion*. 56(2): 137–152.

Winterich, Karen Page, Vikas Mittal et Karl Aquino (2013). When does recognition increase charitable behavior? Toward a moral identity-based model. *Journal of Marketing* 77:121–134.

World Vision (2012). *Minimum Inter-Agency Standards for Protection Mainstreaming*. Middlesex, Royaume-Uni.