

ANEXOS

Términos clave

ANEXO

1

▶ VOLUNTARIADO, TRABAJO VOLUNTARIO Y ACTIVIDADES VOLUNTARIAS

Amplia variedad de actividades que se asumen libremente, por el bien público general, y cuyo principal factor de motivación no es la compensación económica (AGNU 2002).

▶ SERVICIO VOLUNTARIO FORMAL

Actividad voluntaria realizada a través de una organización, habitualmente realizada por voluntarios que asumen un compromiso continuo o permanente con una organización y que contribuyen regularmente con su tiempo con regularidad (VNU 2015a, pág. xxv).

▶ SERVICIO VOLUNTARIO INFORMAL

Actividades de voluntariado realizadas directamente, sin mediación de una organización formal que coordine el trabajo de los voluntarios a mayor escala (VNU 2015a, pág. xxv).

▶ COMUNIDAD

Grupo de personas que pueden o no vivir en la misma zona, localidad o barrio; que podrían o no compartir una cultura, hábitats o y recursos similares; y que están expuestas a los mismos riesgos y amenazas, tales como enfermedades, problemas económicos y políticos, y desastres naturales (FICR 2014, pág. 10).

▶ RESILIENCIA

Condición inherente y adquirida que se alcanza gestionando riesgos a lo largo del tiempo a escala individual, familiar, comunitaria y social de forma que se minimicen los costes, se cree capacidad para gestionar y respaldar el impulso del desarrollo y se maximice el potencial transformador (PNUD 2013, pág. 34).

ANEXO

2

Servicio voluntario por país

Las cifras mundiales estimadas que se utilizan en este informe se han extrapolado de los datos disponibles sobre servicio voluntario formal de 62 países, así como de los datos sobre servicio voluntario informal de 40 países (véase VNU 2018a para obtener información más detallada).

Tabla A2.1 Servicio voluntario por país, 2016 (o el año más próximo disponible)*

País o territorio	Edades de la población 15 años o más	Servicio voluntario formal (equivalente a tiempo completo)			Servicio voluntario informal (equivalente a tiempo completo)			Servicio voluntario total (equivalente a tiempo completo)			Fuente**	
		Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Formal	Informal
Alemania	70.070.000	1.405.981	828.649	577.332	1.941.587	892.394	1.049.193	3.347.568	1.721.043	1.626.525	c	f
Argentina	20.401.738	121.310	53.426	67.884	343.831	114.280	229.552	465.141	167.706	297.435	a	a
Armenia	2.107.000	8.352	3.946	4.406	18.207	6.365	11.842	26.559	10.311	16.248	a	a
Australia	19.263.000	422.330	144.218	278.111	532.651	205.769	326.882	954.981	349.987	604.993	a	a
Austria	7.246.000	233.961	138.374	95.587	200.141	78.579	121.562	434.102	216.953	217.149	b	f
Bélgica	9.329.000	130.000	89.554	40.446	-	-	-	130.000	89.554	40.446	b	f
Brasil	44.460.000	535.048	227.009	308.039	1.165.018	332.975	832.043	1.700.066	559.985	1.140.081	a	f
Bulgaria	6.172.000	7.909	3.736	4.172	191.998	92.360	99.639	199.907	96.096	103.811	a	a
Camerún	12.345.286	24.887	13.846	11.041	306.766	134.004	172.762	331.653	147.850	183.803	e	a
Canadá	29.280.000	1.111.818	485.003	626.815	931.348	366.102	565.246	2.043.166	851.105	1.192.061	e	a
Chile	14.344.000	164.864	69.948	94.916	375.866	107.427	268.440	540.730	177.375	363.355	a	a
China	1.132.960.000	3.913.290	1.961.151	1.952.139	7.826.580	3.922.303	3.904.277	11.739.870	5.883.454	5.856.416	e	e
Chipre	676.000	18.615	6.631	11.984	19.082	8.550	10.531	37.697	15.181	22.516	c	f
Colombia	34.310.000	474.362	151.457	322.905	899.050	256.959	642.092	1.373.412	408.416	964.996	e	a
Corea, República de	43.017.000	249.472	34.101	215.372	63.180	36.853	26.327	312.652	70.953	241.699	e	f
Croacia	3.586.000	29.412	13.896	15.516	116.463	57.281	59.182	145.875	71.177	74.698	c	a
Dinamarca	4.714.000	114.187	79.129	35.058	160.328	90.200	70.128	274.515	169.329	105.186	e	a
Egipto	60.664.000	17.335	6.175	11.161	1.712.398	767.312	945.086	1.729.734	773.487	956.247	d	f
Eslovaquia	4.591.000	7.637	3.608	4.029	149.102	73.334	75.768	156.739	76.942	79.797	e	f
Eslovenia	1.758.000	11.996	5.668	6.329	42.476	27.026	15.450	54.472	32.693	21.779	e	e
España	38.965.000	240.704	105.817	134.887	1.148.733	412.808	735.925	1.389.437	518.626	870.812	a	a
Estados Unidos de América	250.801.000	6.241.525	2.692.445	3.549.080	7.801.906	2.101.571	5.700.335	14.043.431	4.794.016	9.249.415	e	f
Estonia	1.100.000	8.130	3.841	4.289	35.725	19.596	16.129	43.855	23.437	20.418	e	e
Etiopía	11.354.772	40.484	22.524	17.960	235.482	129.254	106.228	275.966	151.778	124.188	c	a
Filipinas	64.936.000	337.694	217.907	119.787	411.100	182.308	228.793	748.794	400.214	348.580	b	f
Finlandia	4.562.000	85.165	47.509	37.656	107.372	47.743	59.629	192.537	95.252	97.285	d	f
Francia	52.578.000	1.072.000	604.626	467.374	1.817.327	452.181	1.365.146	2.889.327	1.056.806	1.832.520	d	f
Ghana	16.751.141	57.899	36.600	21.299	810.590	436.370	374.221	868.490	472.970	395.520	e	a
Grecia	9.247.000	194.891	104.353	90.538	217.639	88.006	129.633	412.530	192.358	220.171	e	e
Hungría	8.252.000	11.315	6.673	4.642	208.418	79.257	129.161	219.733	85.930	133.803	e	a
India	805.087.343	2.254.104	1.523.331	730.773	3.273.742	1.587.303	1.686.439	5.527.846	3.110.634	2.417.212	e	a
Irán (República Islámica de)	59.022.000	535.604	190.783	344.821	476.014	236.700	239.313	1.011.618	427.484	584.135	b	f
Irlanda	3.612.000	59.920	33.158	26.761	72.353	29.257	43.096	132.273	62.416	69.857	e	e
Israel	6.000.000	38.039	13.550	24.490	169.366	75.891	93.474	207.405	89.441	117.964	f	a

- no disponible.
- Las variaciones se deben al redondeo con fines de elaboración de la tabla.
- ** Leyenda sobre las fuentes:
 - a. Basado en datos de encuestas de uso del tiempo y datos poblacionales para edades de 15 años o más.
 - b. Basado en datos del Proyecto Comparativo de Sector Sin Fines de Lucro de Johns Hopkins.
 - c. Basado en proyección de tiempo.
 - d. Basado en regresión.
 - e. Basado en informes locales.
 - f. Basado en promedios regionales y datos poblacionales para edades de 15 años o más.

Servicio voluntario por país, 2016 (o el año más próximo disponible)* (continuación)

País o territorio	Edades de la población 15 años o más	Servicio voluntario formal (equivalente a tiempo completo)			Servicio voluntario informal (equivalente a tiempo completo)			Servicio voluntario total (equivalente a tiempo completo)			Fuente**	
		Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Formal	Informal
Italia	52.070.000	597.390	283.905	313.486	1.075.634	318.340	757.294	1.673.024	602.245	1.070.780	d	a
Japón	110.770.000	1.051.237	544.046	507.191	801.560	467.551	334.009	1.852.797	1.011.596	841.201	d	f
Kenia	24.528.927	113.873	63.356	50.517	609.516	266.253	343.263	723.389	329.609	393.780	c	f
Kirguistán	4.079.000	3.055	1.443	1.612	132.474	65.156	67.318	135.529	66.599	68.930	e	e
Letonia	1.655.000	14.253	6.734	7.519	62.924	28.173	34.751	77.177	34.907	42.270	e	f
Lituania	2.483.000	3.093	1.461	1.632	128.735	63.477	65.258	131.828	64.938	66.890	d	a
Luxemburgo	460.000	18.070	9.675	8.394	10.827	4.378	6.449	28.896	14.053	14.843	d	a
Malta	361.000	8.396	4.495	3.900	8.497	3.436	5.061	16.892	7.931	8.961	a	a
Marruecos	24.965.000	54.539	19.427	35.112	704.702	315.771	388.930	759.241	335.198	424.042	c	f
México	88.409.000	651.895	350.630	301.265	3.922.324	948.677	2.973.647	4.574.218	1.299.307	3.274.912	e	e
Moldavia, República de	2.987.000	3.965	1.382	2.582	120.424	60.576	59.847	124.388	61.959	62.429	b	f
Mongolia	2.023.000	12.639	4.868	7.772	26.971	17.948	9.023	39.610	22.815	16.795	f	a
Mozambique	12.590.105	2.238	1.245	993	312.850	136.661	176.188	315.088	137.907	177.181	a	a
Noruega	4.247.000	138.769	79.018	59.751	102.756	52.286	50.471	241.525	131.304	110.221	f	a
Nueva Zelanda	3.626.000	133.799	51.688	82.111	100.264	38.733	61.531	234.063	90.421	143.642	b	f
Países Bajos	13.874.000	488.632	226.053	262.579	326.540	132.042	194.499	815.172	358.094	457.078	c	f
Pakistán	111.515.000	266.377	154.785	111.592	173.599	55.420	118.179	439.976	210.205	229.771	b	f
Palestina, Estado de	2.836.000	25.736	9.167	16.569	137.234	54.747	82.488	162.970	63.914	99.056	e	f
Panamá	2.833.000	61.314	21.642	39.672	67.653	17.282	50.371	128.967	38.924	90.043	f	a
Perú	23.450.000	215.101	123.125	91.975	529.306	146.376	382.930	744.406	269.501	474.905	a	f
Polonia	30.962.000	215.710	103.297	112.413	1.241.790	642.486	599.304	1.457.500	745.782	711.718	e	f
Portugal	8.866.000	109.904	33.540	76.364	99.287	25.816	73.472	209.191	59.355	149.836	f	a
Reino Unido	52.499.000	1.123.091	480.942	642.149	1.510.364	662.004	848.360	2.633.455	1.142.946	1.490.509	a	a
República Checa	8.936.000	26.413	12.479	13.934	290.215	142.739	147.476	316.628	155.218	161.410	e	a
Rumanía	16.793.000	49.417	23.347	26.070	545.387	268.243	277.145	594.804	291.590	303.215	a	a
Serbia	6.060.000	24.022	11.349	12.673	198.987	111.726	87.262	223.009	123.075	99.934	b	f
Sudáfrica	38.981.000	120.176	57.756	62.419	211.191	47.150	164.041	331.366	104.906	226.460	b	f
Suecia	7.257.000	269.849	155.963	113.886	175.584	83.798	91.786	445.432	239.761	205.672	a	f
Suiza	6.995.000	107.033	57.310	49.723	164.635	66.573	98.063	271.668	123.883	147.785	e	a
Tailandia	55.238.000	103.847	70.508	33.339	738.505	388.665	349.840	842.353	459.173	383.179	f	a
Túnez	8.491.000	146.743	52.270	94.473	239.680	107.399	132.282	386.424	159.669	226.754	e	a
Turquía	57.870.000	47.378	16.876	30.502	1.633.531	731.972	901.558	1.680.909	748.848	932.060	e	a
Uganda	17.101.419	137.097	76.277	60.820	424.951	185.630	239.321	562.048	261.907	300.141	b	f
Uruguay	2.744.000	49.298	21.509	27.788	113.903	31.765	82.138	163.201	53.274	109.927	b	a

ANEXO

3

Países que han incorporado políticas, legislación u otras medidas en materia de servicio voluntario

En este anexo se enumeran los países que han incorporado políticas, legislación u otras medidas específicas o relativas al servicio voluntario.

Los datos se basan en una encuesta de fuentes secundarias llevada a cabo por un consultor en septiembre de 2017, a través de las unidades de campo y oficinas regionales del VNU. Esta información se complementó con las aportaciones reunidas por los Estados Miembros para los informes del Secretario General de las Naciones Unidas sobre el servicio voluntario correspondientes al periodo 2008-2018.ⁱ

Estos datos se basan en el análisis de las políticas de servicio voluntario y de la legislación presentada por el VNU en 2009 (VNU, 2009). Se pueden enviar actualizaciones o información sobre políticas y legislación complementarias a unv.swvr@unv.org

A: Países que han incorporado o actualizado políticas, legislación u otras medidas específicas o relevantes para el servicio voluntario **antes de 2008** (23 países)ⁱⁱ:

- > **África:** Burkina Faso, República Unida de Tanzania, Senegal.
- > **Asia y el Pacífico:** Corea del Sur, Filipinas, Indonesia.
- > **América Latina y el Caribe:** Colombia, Costa Rica, Cuba, Nicaragua, República Bolivariana de Venezuela, Uruguay.
- > **Europa y Asia Central:** Bélgica, Eslovaquia, Grecia, Hungría, Kosovoii, Luxemburgo, Macedonia, Polonia, Portugal, República Checa, Suiza.

B: Países que han incorporado o actualizado políticas, legislación u otras medidas específicas o relevantes para el servicio voluntario **desde 2008** (68 países):

- > **África:** Benín, Burundi, Cabo Verde, Camerún, Costa de Marfil, Etiopía, Kenia, Madagascar, Malawi, Malí, Mauritania, Mozambique, República Democrática del Congo, Ruanda, Sudáfrica, Togo, Zambia.
- > **América Latina y el Caribe:** Argentina, Brasil, Chile, Ecuador, El Salvador, Estado Plurinacional de Bolivia, Honduras, México, Panamá.
- > **Asia y el Pacífico:** Australia, Bangladesh, Camboya, China, Fiya, India, Japón, Myanmar, Pakistán, Sri Lanka, Vietnam.
- > **Estados Árabes:** Egipto, Líbano, Túnez.
- > **Europa y Asia Central:** Alemania, Austria, Azerbaiyán, Bosnia y Herzegovina, Chipre, Croacia, España, Francia, Federación de Rusia, Georgia, Irlanda, Italia, Kazajstán, Kirguistán, Lituania, Montenegro, Noruega, Países Bajos, Reino Unido, República de Moldavia, Rumanía, Serbia, Suecia, Tayikistán, Turquía, Ucrania.
- > **Norteamérica:** Canadá, Estados Unidos de América

C: Países que notificaron estar **elaborando** políticas, leyes u otras medidas específicas o relevantes para el servicio voluntario en el momento en que se recopiló esta revisión (4 países):

- > Angola, Emiratos Árabes Unidos, Liberia y Paraguay.

i. Los países que hayan complementado, actualizado o revisado las políticas con posterioridad no se incluyen en esta categoría, sino en las categorías B o C.
ii. Todas las referencias a Kosovo deben entenderse en el contexto de la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (1999).

Metodología de investigación de campo

ANEXO

4

La investigación de campo cualitativa que documenta este informe siguió un diseño de estudio de caso etnográfico y comparativo, que permitió al equipo de investigación evaluar de qué modo el voluntariado desafía o contribuye a las estrategias adaptativas practicadas por las comunidades resilientes.

La investigación se guio por dos objetivos:

- identificar las características distintivas del voluntariado, que favorecen o perjudican la capacidad de la comunidad objetivo para hacer frente y adaptarse durante los acontecimientos adversos; y
- identificar las políticas y normas que han respaldado o desalentado el voluntariado para la resiliencia comunitaria.

PREPARATIVOS

Equipo de investigación

El equipo de investigación fue dirigido por un escritor/investigador experto, que fue responsable, en colaboración con el equipo de coordinación del proyecto, del diseño de la investigación, el análisis de datos y la redacción de informes.

El escritor/investigador expertos también supervisó el equipo de investigación técnica, que consistía en cuatro mentores regionales de investigación que brindaban apoyo y garantía de calidad a los investigadores de campo voluntarios (figura A4.1).

Los equipos de investigación de campo incluyeron voluntarios nacionales e internacionales que llevaron a cabo actividades de investigación en comunidades de 15 países, entre las que se incluían el diseño de planes de investigación comunitarios, la organización y realización de la recopilación de datos, la codificación, el análisis, la validación y la elaboración de informes nacionales. Voluntarios locales y agencias colaboradoras brindaron apoyo logístico y de otro tipo a los equipos de campo.

Para estandarizar el proceso de investigación, el equipo de investigación técnica produjo un manual de campo de 60 páginas, *Análisis comunitario de los impactos del voluntariado en la resiliencia comunitaria*, que se proporcionó a cada uno de los equipos de investigación de campo durante una formación inicial de cuatro días. Los equipos técnicos y de investigación sobre el terreno contaron con el apoyo de un equipo administrativo con base en la sede del programa VNU, junto con el personal técnico y las unidades de campo del VNU y organismos colaboradores.

Tabla A4.1

Composición de los equipos técnico y de investigación de campo

AUTOR/INVESTIGADOR PRINCIPAL			
MENTOR DE INVESTIGACIÓN	MENTOR DE INVESTIGACIÓN	MENTOR DE INVESTIGACIÓN	MENTOR DE INVESTIGACIÓN
Bolivia, Estado Plurinacional de	Egipto	Malawi	China
Burundi	Federación Rusa	Sudán	Filipinas
Guatemala	Grecia	Tanzania, República Unida de	Myanmar
Madagascar	Países Bajos		Sri Lanka

Selección de comunidades

Se seleccionó a las comunidades participantes por medio de una convocatoria abierta de notas conceptuales de las organizaciones colaboradoras interesadas en septiembre-noviembre de 2017. Se instó a las organizaciones colaboradoras a presentar sugerencias para las comunidades de investigación de campo según los siguientes criterios específicos:

- **Resiliencia, adaptabilidad y autosuficiencia.** Comunidades donde los voluntarios se adaptan al cambio ambiental, social y económico y demuestran una mayor capacidad de autosuficiencia local.
- **Impacto.** Comunidades donde la participación de los voluntarios ha llevado o puede conducir a un mejor bienestar de la comunidad, cohesión social, paz o mayor participación.
- **Formación de la comunidad.** Comunidades donde las iniciativas de voluntariado demuestran el liderazgo de la comunidad local y el formación de las personas locales.
- **Alianzas.** Comunidades donde las iniciativas voluntarias están forjando alianzas eficaces con gobiernos, el sector privado, la sociedad civil y otros asociados.
- **Innovación y transferibilidad.** Comunidades donde las iniciativas voluntarias ponen de manifiesto nuevos enfoques que ofrecerán mejores prácticas de posible relevancia para otras comunidades.
- **Emancipación de las mujeres e inclusión social.** Comunidades donde las iniciativas voluntarias promueven la igualdad y la emancipación de las mujeres y de los grupos marginados.
- **Apropiación.** Comunidades donde un grupo diverso de voluntarios internacionales, nacionales y locales trabajan de forma conjunta.

Además de estos criterios, la selección de las comunidades concedió prioridad al equilibrio regional y temático, a la diversidad de modelos de servicio voluntario y a un valor añadido claro de los distintos niveles de participación (comunidad, autoridades locales, política nacional, etc.).

Se seleccionó un total de 15 zonas geográficas por las notas conceptuales presentadas. Hasta ese momento, las zonas las determinaban en gran medida actores externos (socios). Una vez en el terreno, los investigadores de campo trabajaron con los asociados para identificar las comunidades de interés dentro de cada zona, en especial aquellas en las que individuos y grupos estaban sujetos a crisis y tensiones. La hipótesis de trabajo se basaba en que cualquier comunidad tendría ejemplos de voluntariado que podrían estudiarse y, por lo tanto, podría ser seleccionada por los investigadores voluntarios. En consecuencia, algunos investigadores finalmente seleccionaron comunidades

en las que el programa VNU y los socios de investigación no estaban trabajando. A continuación se discuten las limitaciones de la selección de comunidades.

Marco conceptual

El marco conceptual de trabajo se propuso comprender cómo un enfoque de voluntariado distintivo y centrado en la persona podría afectar (positiva o negativamente) a las estructuras y procesos de adaptación de las comunidades más allá de otros enfoques de resiliencia. La investigación aspiró a investigar si, además de los esfuerzos humanitarios, las características distintivas del servicio voluntario podrían demostrar el valor y los desafíos de la participación local, presuponiendo que la resiliencia no es realmente posible ni sostenible sin el compromiso y la participación locales. También examinó el valor complementario y los desafíos de los actores externos que apoyan la participación local. El marco conceptual inicial se consideró un trabajo en curso; el marco conceptual definitivo se perfeccionó por medio de discusiones con expertos y equipos de investigación, y al considerar los resultados de las evaluaciones participativas prácticas sobre el terreno.

Directrices para entrevistas y grupos de discusión

La mayoría de las entrevistas y grupos de discusión se llevó a cabo siguiendo una guía de entrevista semiformal. En la primera parte de la guía se solicitaba a los participantes que identificasen las características distintivas del voluntariado que contribuyen o afectan a sus capacidades de adaptación. En la segunda parte se solicitaba a los participantes que identificasen el impacto de distintos grupos de voluntarios en las políticas y normas que afectan su capacidad para prepararse, planificar, absorber, recuperarse y adaptarse de acontecimientos adversos.

Después de que los participantes identificaran las características distintivas del voluntariado, los investigadores de campo solicitaron ejemplos específicos de cómo estas características se habían manifestado durante la preparación para acontecimientos adversos o después de estos. Los investigadores de campo invitaron luego a los participantes a valorar diferentes formas de voluntariado y diferentes grupos de voluntarios en términos de características sociodemográficas.

La última sección de la guía de entrevistas pretendía desvelar las formas en que las políticas y normas sociales de una determinada zona invitan o disuaden al voluntariado a ayudar a la comunidad a adaptarse a los acontecimientos adversos (nuevamente, desglosadas por distintos tipos de voluntarios y grupos).

ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN

El programa VNU desarrolló un procedimiento de ética de la investigación basado en las directrices y el asesoramiento de la Oficina de Investigación del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) - Innocenti. Fue evaluado por una junta de revisión interna, integrada por miembros del Grupo Asesor de Expertos de SWVR y el especialista en evaluación de VNU. El enfoque se

consideró de bajo riesgo, ya que implicaba la recopilación de datos sobre actividades y tendencias comunitarias en lugar de datos por individuo u hogar. En conformidad con este enfoque, se aplicaron varias restricciones a la interacción con los participantes:

La investigación solo cubrirá preguntas relativas a tendencias, problemas y respuestas a escala comunitaria. No atenderá a los datos por hogar o individuo. La investigación no involucrará a menores (según las definiciones locales) ni a personas con problemas de salud mental o dificultades de aprendizaje para las que deba preverse una obligación de cuidados adicionales. La investigación no cubrirá directamente los acontecimientos traumáticos de violencia o abuso que puedan resultar perjudiciales para los participantes. Las actividades de investigación no se dirigirán específicamente a los subgrupos vulnerables (por ejemplo, víctimas de violencia doméstica) en los casos en que identificación y participación como tales pudiera ocasionar más daños a las personas.

Guía interna del programa VNU, «Procedimiento de ética de la investigación» (2017), pág. 8

Se distribuyó una nota de orientación simplificada a los voluntarios de investigación en la que se definen los principios de la investigación ética, los procedimientos de ética de la investigación (incluida la formación y la iniciación), la planificación e implementación de la investigación y la presentación de informes sobre cuestiones éticas. Se impartió formación sobre consentimiento, confidencialidad y anonimato durante la formación presencial a los investigadores de campo. Posteriormente, todos los investigadores de campo y voluntarios locales que los apoyaron debieron completar el curso en línea de «Ética en la generación de pruebas» de UNICEF y enviar por correo electrónico sus certificados de finalización al programa VNU antes de completar el plan de investigación. Los investigadores tuvieron entonces que usar esta información para llevar a cabo y presentar un análisis de daños y beneficios y un plan de mitigación como parte de su trabajo. Cualquier problema debía notificarse al programa VNU, ya fuera directamente o a través de los tutores de investigación, con la exigencia de que se gestionase en tiempo real y se hiciera constar en los informes de investigación de la comunidad.

RECOPIACIÓN DE DATOS

Antes de recopilar los datos, los investigadores de campo obtuvieron el consentimiento informado y acordaron una interpretación común de los términos clave. Los equipos de investigación de campo, en algunos casos en colaboración con organizaciones colaboradoras, fueron responsables de identificar a las personas clave que tenían conocimiento de las vulnerabilidades y de la resiliencia de las comunidades. Idealmente, se completaron al menos dos entrevistas con informantes clave por separado en cada ubicación de la encuesta de campo. El formato de estas entrevistas fue más flexible que el proceso de entrevista semiformal utilizado para las discusiones de los grupos de discusión, lo que dio lugar a que los entrevistadores explorasen y profundizasen en mayor medida. Los participantes en la discusión del grupo se identificaron por

medio de un enfoque de bola de nieve por el cual investigadores de campo hacían un seguimiento de las ideas y problemas que surgieran de las conversaciones anteriores.

Los investigadores de campo realizaron todas las entrevistas y grupos de discusión de forma conjunta, y los equipos locales se reagruparon cada día para compartir y reflexionar sobre sus experiencias y desafíos. Al final del día, todas las declaraciones se registraron en un archivo de grabación estandarizado y se revisaron de forma conjunta con el fin de promover la mejora continua y la coherencia en la calidad de la información. Los investigadores de campo recibieron ideas sobre cómo obtener diferentes perspectivas de los grupos de participantes, incluidos aquellos tradicionalmente menos escuchados en los procesos de toma de decisiones, entendiendo que estas ideas podrían adaptarse al contexto. Por ejemplo, se llevó a cabo una combinación de discusiones grupales seleccionadas o auto-seleccionadas por edad y sexo.

Se implementaron varias medidas para garantizar la calidad de los datos, incluidas instrucciones estandarizadas para la recopilación de datos, controles continuos de los mentores de investigación, uso de una plataforma en la nube en tiempo real para compartir datos y códigos entre investigadores de campo y mentores, reuniones informativas diarias entre los equipos de investigación y reuniones regionales semanales entre investigadores. Todos los investigadores de campo y mentores también se reunieron en un taller de tres en su región a mitad de su trabajo de campo con el fin de compartir y discutir métodos y hallazgos iniciales, así como de asegurar que todos los investigadores mantuvieran un enfoque coherente de recopilación de datos.

ANÁLISIS DE LOS DATOS

El análisis primario de los datos en cada comunidad se llevó a cabo utilizando un esquema de codificación de estandarización iterativa elaborado por el equipo de investigación técnica durante las consultas regulares con los equipos de investigación de campo.

Esquema de codificación

El desarrollo del esquema de codificación siguió un enfoque participativo de economía familiar. Aunque el equipo de investigación técnica proporcionó a los investigadores de campo un esquema de codificación estandarizado para comparaciones cruzadas (codificación descendente), el esquema y el proceso de investigación fueron lo suficientemente flexibles como para permitir la aparición de códigos de los contextos locales (codificación ascendente). De este modo, las comunidades y los informantes locales participaron en el desarrollo de códigos y métodos adicionales.

El esquema de codificación inicial se basó en una revisión exhaustiva de la literatura (Lough, 2017), y el marco teórico y conceptual estableció una jerarquía básica en los códigos estandarizados. El análisis cualitativo seguía en curso, incluso mientras se recopilaban datos. Los investigadores de campo codificaron una descripción de una actividad discreta o resultado por fila en sus hojas de cálculo de registro, copiando en el

texto asociado a cada código. Cada enunciado se codificó en tres preguntas para facilitar la interpretación y el desglose de datos. Cuando un enunciado justificaba más de un código, los investigadores de campo copiaban dicho enunciado en una fila aparte del archivo de registro y le asignaban un código adicional.

Cada enunciado se asociaba también a un código de desglose para describir el tipo de voluntariado, el género y el grupo de edad relevante (si procede), etc. Cuando no se precisaba un código de desglose, los investigadores de campo dejaban la celda correspondiente vacía. Cuando ninguno de los códigos disponibles en el esquema de codificación estandarizada representaba adecuadamente el concepto del enunciado, los investigadores de campo desarrollaban un código adicional, que luego se agregaba al esquema de codificación estandarizado previa consulta al equipo de investigación técnica. El equipo de investigación técnica agregó 12 códigos al esquema de codificación inicial basándose en las consultas a los equipos de investigación de campo durante la recolección de datos.

Extrapolación de frecuencias de codificación

Una vez recopilados todos los datos, se procedió a clasificar y mapear los códigos en cuadros y tablas de forma que los hallazgos se pudieran presentar en las tarjetas de calificación de la comunidad y en los informes de investigación. Este proceso incluyó el desglose por categorías tales como género, tipo de tensión o impacto experimentado y tipo de voluntariado, y se completó una vez clasificados los datos para ver si se revelaban tendencias o diferencias marcadas. Los hallazgos se debatieron en talleres de validación y en otros eventos de validación independientes en las comunidades con el fin de ayudar a comprender los motivos de las prioridades y calificaciones revelados.

INTERPRETACIÓN DE LOS HALLAZGOS

Los investigadores de campo procedieron a interpretar los datos de forma iterativa y a categorizar y codificar los datos para desarrollar un análisis temático de manera inductiva. Una vez que habían codificado y clasificado todos los datos, comenzaron a organizar los datos en categorías similares, como políticas y normas de apoyo, políticas y normas restrictivas, atributos distintivos, actividades de voluntariado, resultados de voluntariado e implicaciones para sugerencias de mejora. Tras decidir sobre las principales categorías temáticas, los investigadores de campo compararon los resultados con sus expectativas (es decir, con los objetivos de investigación iniciales, las preguntas y el marco conceptual). A continuación, resumieron sus principales hallazgos en un informe de la comunidad que incluía una serie de secciones de informe estándar. Este proceso dio como resultado 15 informes finales de la comunidad en los que se describieron los temas clave y los hallazgos de la investigación de campo.

Validación de hallazgos

Después de preparar un borrador de informe de sus hallazgos, los investigadores de campo solicitaron a los miembros de la

comunidad, al personal del programa y a otros con conocimiento del contexto de la investigación que realizaran una revisión crítica del análisis inicial, las recomendaciones, los puntos de aprendizaje y las conclusiones. El equipo de investigación de campo organizó talleres de validación y eventos de validación independientes con las comunidades locales y los asociados, lo que implicó la convocatoria de una reunión o una serie de reuniones en el área de investigación. Idealmente, los participantes incluyeron a representantes de la comunidad de cada una de las ubicaciones de la encuesta, miembros del equipo de investigación de campo y representantes de organizaciones locales, si bien este no fue el caso de todas las comunidades. En algunos casos, se llevó a cabo una reunión aparte para los miembros de la comunidad que eran menos letrados y a quienes los resultados debían presentarse de otro modo. En algunas comunidades de la investigación de campo, los investigadores elaboraron un informe escrito para resumir los resultados. Sin embargo, tal informe escrito no se compartió en todas las comunidades, siendo en ellas la validación eminentemente verbal. Sobre la base de los comentarios del proceso de validación, los investigadores de campo revisaron los informes de la comunidad y los enviaron al autor/investigador principal.

Integración de los hallazgos

El autor/investigador principal adoptó una serie de medidas para integrar los hallazgos de las 15 comunidades en un informe preliminar. Primero, el autor/investigador principal y los mentores de investigación se reunieron semanalmente para analizar los hallazgos nuevos y emergentes de cada una de las 15 comunidades. Las notas detalladas de estas reuniones, combinadas con los datos de campo emergentes, se utilizaron para documentar los hallazgos iniciales y los mensajes del informe preliminar. El autor/investigador principal también participó en una reunión regional para debatir los hallazgos emergentes con los mentores de investigación y los investigadores de campo. Una vez completada la investigación de campo, el autor/investigador principal y el equipo de VNU recibieron una copia de todos los informes de la comunidad y datos de campo codificados. Estos informes y datos se utilizaron para documentar la mayor parte del análisis recopilatorio que condujo a los análisis finales.

El autor/investigador principal cotejó todos los códigos individuales de los informes de la comunidad y datos del campo. Estos datos se utilizaron para completar tres tablas de mapas de calor que representan las crisis y tensiones clave, los códigos de distintivos voluntarios y las políticas y normas principales que influyen en la acción voluntaria (anexo 7). Puesto con los informes de la comunidad siguen un formato generalmente estandarizado, el autor/investigador principal cotejó también las conclusiones de cada comunidad sección por sección para documentar el análisis recopilatorio de cada tema. Las citas incluidas en el informe final se han obtenido de los informes de la comunidad, de las hojas de datos codificados o directamente de las transcripciones traducidas.

LIMITACIONES

Diseño del estudio

La restricción mencionada con más frecuencia en la investigación realizada para este informe fue el tiempo limitado. Esto a menudo se debió a demoras inesperadas en el despliegue y los viajes combinados con periodos de vacaciones importantes, como el Ramadán. Estas demoras se tradujeron en que los investigadores de campo tuvieran menos tiempo que dedicar a las comunidades antes y durante el periodo de investigación, lo que significó que muchos de los investigadores de campo realizaran menos entrevistas y grupos de discusión de los que habían planeado inicialmente.

Puesto que no toda la información recopilada se basó en una muestra de gran tamaño, en algunas comunidades fue difícil extraer conclusiones generales. Del mismo modo, el análisis de las comunidades no puede considerarse representativo de todo el país.

Además, las comunidades seleccionadas derivaron los datos a las evidencias de África y Asia, dejando a las comunidades de Europa, los Estados árabes y América Latina y el Caribe menos representadas, y a las comunidades de América del Norte y Australia directamente omitidas. Las limitaciones financieras también derivaron la muestra de la investigación a aquellos participantes que vivían cerca de la ubicación central de un país, lo que se tradujo en una menor representación de aquellos de zonas aisladas.

Finalmente, la dependencia en voluntarios y organizaciones con intervención de voluntarios como fuente de datos relativos a actividades de voluntariado y al impacto de estas en las comunidades puede haber sesgado los hallazgos hacia una representación más positiva de la contribución del voluntariado en cuanto a la mejora de la resiliencia comunitaria. Sin embargo, debido a que el emplazamiento de investigación no siempre coincidió con el emplazamiento de intervención de los socios y a que las comunidades mencionaron ampliamente la importancia de sus propios esfuerzos, este sesgo podría haber sido menor de lo anticipado.

Recopilación de datos

El tiempo también se citó como una limitación clave en la recopilación de datos. Los viajes largos, el tiempo desfavorable y otros acontecimientos que tuvieron lugar durante el trabajo de campo afectaron a la investigación. Por ejemplo, se produjeron dos terremotos en Guatemala, las fuertes lluvias crearon problemas logísticos en Tanzania y, en la Federación de Rusia, las nevadas afectaron la programación del grupo de discusión y a las entrevistas con informantes clave.

En varios casos, los investigadores experimentaron dificultades para transmitir el propósito del estudio a los participantes. Por ejemplo, en Sudán, los investigadores de campo escucharon por casualidad que los líderes comunitarios habían pedido a los participantes que exageraran sus historias al grupo de discusión

para «recibir más ayuda». La incertidumbre de las personas en cuanto a los objetivos de la investigación también afectó su confianza en los investigadores. Por ejemplo, los investigadores de campo en Egipto en ocasiones encontraron difícil dejar claro a los participantes que las discusiones de los grupos de discusión no eran evaluaciones de los programas de servicio voluntario, mientras que, en Filipinas, los participantes en las discusiones de los grupos de discusión estaban preocupados por asistir debido a las continuas amenazas de seguridad.

En algunas comunidades, las inquietudes en torno a la seguridad, la privacidad y la confidencialidad pueden haber contribuido al sesgo. Algunas cohortes, en especial las mujeres y los jóvenes, presentaron una menor capacidad o menores expectativas de hablar en los ejercicios grupales. En algunas comunidades, esto se compensó organizando discusiones grupales solo para mujeres y solo para jóvenes. En la Federación de Rusia, también se observó la falta de participación por parte de las personas con discapacidad. En Sudán, los cuestionarios tuvieron que ser aprobados previamente por la Comisión de Ayuda Humanitaria del gobierno.

Por último, el idioma y la traducción constituyeron limitaciones considerables en muchas regiones. Las barreras lingüísticas requirieron la programación de reuniones en torno a la disponibilidad de traductores, lo que limitó el calendario de la investigación de campo. Asimismo, el requisito de traducir los resultados significó que, a pesar de los esfuerzos de los investigadores por lograr la aclaración o validación de las respuestas traducidas, el significado de la información pretendida podría haber sido malinterpretado. Por ejemplo, en Burundi, cuyo idioma es supuestamente muy rico, los investigadores de campo creen que algunos matices no llegaron a captarse por completo.

Análisis de los datos

A pesar de la orientación, de las reuniones regionales de formación de mitad de periodo y de las sesiones de formación continua regulares, a algunos investigadores les resultó difícil codificar e interpretar los datos. Algunos investigadores de campo habían tenido una exposición limitada a la investigación cualitativa y, aparte de las sesiones de formación prácticas, esta era la primera vez que codificaban datos. Esto fue más evidente en unas comunidades que en otras. Aunque todos los resultados de la codificación fueron revisados por los mentores de investigación para garantizar una alta calidad, el proceso resultó mucho más lento y complejo en algunas comunidades.

En un informe de la comunidad, los investigadores de campo no redactaron los resúmenes de las discusiones de los grupos de discusión y de las entrevistas con informantes clave hasta varias semanas después de los acontecimientos. Esto condujo a complicaciones con el análisis y la interpretación, y planteó una serie de preguntas sobre la validez y la fiabilidad de los datos. Si bien los casos de negligencia evidente del protocolo o proceso de investigación fueron poco frecuentes, este ejemplo es indicativo de otros desafíos potencialmente ocultos que son probables al agregar resultados de segunda mano en diversos contextos.

ANEXO 5 Entrevistas con informantes clave y grupos de discusión

Se llevaron a cabo unas 110 discusiones de grupos de discusión en las 15 comunidades de la investigación de campo (tabla A5.1). Como promedio, los grupos de discusión se compusieron de nueve personas, de las cuales un 57 % eran mujeres. También se realizaron unas 174 entrevistas a informantes clave, de los cuales un 44 % eran mujeres. Los hallazgos también se documentaron con aproximadamente 21 entrevistas informales, si bien no todas las entrevistas informales fueron objeto de seguimiento. Todos los participantes tenían 18 años o más.

N.a. no aplicable

- a. Las entrevistas informales no fueron objeto de seguimiento en cada una de las comunidades.
- b. El total podría no ser igual a la suma de los valores de las columnas anteriores porque algunas personas podrían haber participado más de una vez.

Tabla A5.1

Resumen de las discusiones de grupos de discusión y de las entrevistas con informantes clave

País	Discusiones de grupos de discusión				Entrevistas con informantes clave		Entrevistas informales	Total de participantes
	Número	Tamaño promedio	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres		
Bolivia, Estado Plurinacional de	6	7,2	17	26	3	4	N.a.	56
Burundi	9	10,0	39	51	12	3	8	109
China	6	6,3	11	27	12	14	4	64
Egipto	6	13,5	21	60	4	3	N.a.	81
Federación de Rusia	5	7,2	18	18	4	3	N.a.	43
Filipinas	8	10,8	28	58	8	9	0	103
Grecia	5	5,4	11	16	2	5	N.a.	34
Guatemala	8	7,3	34	24	11	8	N.a.	77
Madagascar	8	7,8	26	36	9	2	0	78
Malawi	10	16,1	117	44	6	4	7	171
Myanmar	12	8,3	50	49	8	5	N.a.	112
Países Bajos	1	7,0	0	7	1	4	N.a.	12
Sri Lanka	9	10,7	14	82	10	7	N.a.	113
Sudán	7	7,6	29	24	2	2	0	59
Tanzania, República Unida de	10	7,4	22	52	5	4	2	83
TOTAL	110	8,8	437	574	97	77	N.a.	1.195

Comunidades de la investigación de campo

ANEXO

6

Tabla A6.1 Comunidades de la investigación de campo, por país

1	Bolivia, Estado Plurinacional de	Puerto Yumani es una comunidad indígena de la cultura Tacana situada en el municipio de Rurrenabaque. La principal actividad económica es la agricultura. La zona es extremadamente vulnerable a los desastres naturales; en especial a las inundaciones. Otros de los problemas que enfrenta la comunidad son la escasez de agua potable, acceso deficiente a la atención sanitaria, las disputas por la apropiación de la tierra y la extracción de recursos naturales.
2	Burundi	Yaranda es uno de los 29 distritos de la provincia de Kirundo, al noreste de Burundi. Es una comunidad rural étnicamente diversa con una población de 7590. La zona cuenta solo con infraestructura y servicios básicos, con bajos niveles de educación. La mayoría de la población se dedica a la agricultura. Yaranda es propensa a desastres naturales; es especial a las sequías. La escasez de alimentos –y, en ocasiones, la hambruna– supone una gran tensión para la población. Yaranda ha experimentado una importante emigración con la huida de los miembros de las comunidades a Ruanda y Tanzania.
3	China	Xinzhuang es una aldea periurbana del distrito de Changping, a las afueras de Beijing. Tiene alrededor de 2000 habitantes. La principal actividad económica es la agricultura. Xinzhuang carece de servicios públicos adecuados de eliminación de residuos y saneamiento, y la eliminación de basuras ejerce un notable impacto negativo en la salud y el medio ambiente. Xiaguangli se encuentra en el distrito de Chaoyang, en el centro de Beijing, y tiene alrededor de 8000 habitantes. En el pasado fue una zona residencial para las familias de los colaboradores de una fábrica estatal, y muchos residentes son personas mayores que solían trabajar en la fábrica. Los principales problemas que enfrenta la comunidad incluyen las viviendas e infraestructuras de baja calidad.
4	Egipto	Zeinhom es un barrio con bajo nivel de ingresos del distrito de Al-Sayida Zeinab, en El Cairo. Cuenta con una población de aproximadamente 20 000 habitantes. Gran parte de la investigación en Zeinhom se centró en la comunidad de Qal'et el Kabsh, que se enfrenta a numerosos desafíos socioeconómicos y ambientales relacionados con los bajos niveles de educación y con el acceso limitado a los servicios sociales básicos, junto con las infraestructuras deficientes y el hacinamiento.
5	Federación de Rusia	Zakamie forma parte de la República de Tataristán, Federación de Rusia, y se compone de pequeñas ciudades y zonas rurales. Tiene una población total de 300 000 habitantes, con población de etnia chuvasia, rusa y tártara. Las principales tensiones que enfrenta la población de la región incluyen el desempleo y la emigración (muchos jóvenes emigran a Kazán o Moscú en busca de trabajo), la desigualdad económica, la drogadicción y el crimen organizado.
6	Filipinas	Panguil Bay y Illana Bay son dos regiones rurales de la zona de Lanao del Norte de Mindanao. Lanao del Norte se resiente de importantes tensiones ambientales, incluidas la sobrepesca y la deforestación de los manglares, que afectan a la pesca, la principal actividad económica. Las comunidades de la región son también muy vulnerables a las inundaciones. Otra de las grandes tensiones es el conflicto existente en Mindanao.
7	Grecia	La sexta zona del Concejo Municipal, uno de los dos distritos más pobres de Atenas, alberga una gran cantidad de refugiados e inmigrantes, muchos de los cuales llegaron desde 2014 y enfrentan numerosos desafíos, entre los que se incluye el acceso a los servicios sociales básicos. También se resiente de un índice elevado de desempleo, especialmente entre los jóvenes e inmigrantes.
8	Guatemala	Caserío El Edén, en el municipio de Comitancillo, departamento de San Marcos, presenta una tasa de pobreza del 90,7 % y una tasa de pobreza extrema del 44,1 %. Es una comunidad indígena mam del grupo étnico maya, y tiene una población de 656 habitantes. Más de la mitad de la población tiene menos de 18 años, y la principal actividad económica es la agricultura. La comunidad se encuentra a una altitud de 2300-3300 metros sobre el nivel del mar y es muy vulnerable a los desastres naturales. El acceso a la comunidad es difícil, con caminos intransitables durante la temporada de lluvias.

ANEXO

6

Comunidades de la investigación de campo (continuación)

Tabla A6.1 Comunidades de la investigación de campo, por país

9	Madagascar	La comunidad de Milenaka se encuentra en el distrito de Toliara II, región de Atsimo-Andrefana, en el sudoeste de Madagascar. Es una comunidad rural del interior que comprende 14 fokontany (aldeas) que, a menudo, se encuentran a 2-3 kilómetros de una carretera asfaltada. La población es de alrededor de 23 000 habitantes, la mayoría de los cuales pertenecen al grupo étnico Masikoro, y el 38 % tiene menos de 18 años. La principal actividad económica es la agricultura. Las principales tensiones que enfrenta la población local incluyen el empleo inestable, el acceso deficiente al agua potable y los problemas de seguridad (a menudo, el robo de ganado).
10	Malawi	El campo de refugiados de Dzaleka se encuentra en el distrito de Dowa, en el centro de Malawi, unos 47 kilómetros al norte de Lilongwe. Se fundó en 1994 y alberga a más de 30 000 refugiados y solicitantes de asilo –la mitad de los cuales son niños– de nueve países (principalmente de la Región de los Grandes Lagos; a saber, Burundi, República Democrática del Congo y Ruanda). La densidad de población es de aproximadamente 6000 personas por kilómetro cuadrado. La comunidad se enfrenta a numerosos desafíos, incluidos la pobreza, el desempleo, el acceso inadecuado a la educación, la escasez de alimentos, el alojamiento y la vivienda inadecuados, la violencia de género y la criminalidad.
11	Myanmar	El municipio de Kyaikhto es uno de los 10 municipios del estado de Mon, situado en la costa sudeste de Myanmar, y tiene una población étnicamente diversa que ha estado sometida a conflictos entre etnias. La principal actividad económica del municipio de Kyaikhto es la agricultura, si bien la extracción de recursos naturales ha aumentado en los últimos años. El municipio se caracteriza por un alto índice de desempleo y un acceso limitado a servicios sociales básicos, una infraestructura poco desarrollada y una gran vulnerabilidad a los desastres naturales; es especial, a las inundaciones. Las mujeres enfrentan desafíos sustanciales para participar en actividades cívicas, y la discriminación y violencia de género son problemas generalizados.
12	Países Bajos	Moerwijk es un barrio de La Haya, una ciudad de la costa occidental de los Países Bajos. Tiene una gran población nacida en el extranjero (49 %) y muchos residentes ancianos. Desde 2014, Moerwijk ha experimentado un aumento de los inmigrantes, procedentes en gran parte de Eritrea y Siria. Moerwijk se enfrenta a tasas elevadas de desempleo y pobreza, así como a tensiones en el seno de la comunidad causadas por las diferencias culturales.
13	Sri Lanka	Ketawaththa es una comunidad de seis aldeas con una población de 1062 habitantes y situada en la división de Meegahakula, en la provincia de Uva. Meegahakula es una de las divisiones más pobres de Sri Lanka, y Ketawaththa es una de las comunidades más pobres de Sri Lanka. La principal actividad económica es la agricultura, aunque las mujeres se emplean en la agricultura solo durante la temporada de lluvias. La pobreza –causada por la falta de fuentes de ingresos estables, la sequía y los bajos niveles de educación– es un enorme factor de tensión que enfrenta la comunidad.
14	Sudán	Dagag es un pueblo a 15 kilómetros de El Fasher, la capital del estado de Darfur Norte. Dagag tiene una población de 2800 habitantes, y la mayoría de los miembros de la comunidad subsiste por medio de la agricultura. El promedio de ingresos per cápita es muy bajo, de unos 2 \$ al día. Dagag no dispone de electricidad ni de agua corriente. También se realizaron investigaciones en Gedail Wagief, la aldea más cercana a Dagag que está cerca de una fuente de agua dulce, tras hacerse evidente que el acceso al agua era una de las preocupaciones más urgentes en Dagag.
15	Tanzania, República Unida de	El pabellón de Msimbu consta de siete aldeas en el distrito de Kisarawe, región de Pwani, y está a unos 45 kilómetros de Dar es Salaam. La mayoría de los habitantes de Msimbu viven de la agricultura y de la cría de aves de corral. Las principales tensiones de la comunidad tienen que ver con la falta de acceso a la atención sanitaria y a la educación.

Mapas de calor

ANEXO

7

Los cuadros A7.1 y A7.2 son mapas de calor que muestran los códigos identificados en las 15 comunidades en cuanto a: crisis/tensiones; atributos distintivos del voluntariado; y políticas y normas que influyen en la acción voluntaria. Los códigos están organizados en orden descendente de frecuencia, apareciendo los mencionados con más frecuencia (en rojo) en la parte superior y los mencionados con menos frecuencia (en amarillo) o no mencionados (sin color) en la parte inferior.

Tabla A7.1

Mapa de calor de las principales crisis/tensiones identificadas en las 15 comunidades de la investigación de campo

Impacto/tensión	Comunidades de la investigación de campo*														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Pobreza crónica e inseguridad alimentaria	Red			Red	Am	Red	Red	Red	Red		Red	Red	Am	Am	Am
Falta de acceso al agua	Red		Red		Am		Am		Am		Red	Red			
Falta de educación	Red			Am	Red	Am	Red		Am			Am	Red		Am
Conflicto e inseguridad o criminalidad	Am			Am	Am	Am	Red	Red	Am		Red	Am	Am	Red	Red
No disponibilidad de atención sanitaria	Am		Am	Am	Red	Am			Am		Am	Am	Am	Red	Am
Gobierno deficiente o corrupción	Am								Red	Am					Red
Desempleo	Am	Red		Red	Am	Am	Am	Red	Am			Am	Red	Red	Red
Infraestructura, carreteras o electricidad deficientes					Red		Am	Am	Am	Am	Am	Am	Am	Am	Am
Patrones climáticos extremos, fuertes lluvias, inundaciones, ciclones o deslizamientos de tierra	Am		Am				Am	Am	Red		Am	Red			
Sequía severa, desertificación o degradación o agotamiento del suelo	Red			Red			Am			Am					
Contaminación								Am	Am	Red			Am	Am	Am
Niños no acompañados o separados						Red									
Drogadicción o alcoholismo		Am				Am		Am							Red
Impacto cultural y barreras idiomáticas	Am	Red													
Papeleo, burocracia o sistemas lentos		Am								Am					Am
Emigración masiva				Am					Am					Red	
Deforestación				Am					Am		Am	Am			
Violencia sexual y de género					Am			Am	Am		Am				
Sobrepesca								Am							

*Leyenda: 1 Sudán 2 Países Bajos 3 Bolivia 4 Burundi 5 Tanzania 6 Malawi 7 Sri Lanka 8 Filipinas
9 Myanmar 10 China 11 Guatemala 12 Madagascar 13 Egipto 14 Grecia 15 Rusia

Tabla A7.2

Mapa de calor de atributos distintivos del voluntariado identificados en las 15 comunidades de la investigación de campo

Atributo	Comunidades de la investigación de campo*														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Conectividad	Red	Red	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red	Red	Red	Red	Red
Autoorganización	Red	Red	Red	Red	Am	Red	Red	Red	Am	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Mayor confianza	Am	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Velocidad de respuesta	Am	Red	Red	Red	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Fomento de la solidaridad	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Disponibilidad de primera línea	Red	Am	Am	Am	Red	Am	Red	Red	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Am
Creatividad e innovación	Am	Red	Red	Am	Am	Am	Red	Red	Am	Am	Am	Red	Am	Red	Red
Relaciones colaborativas	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Cobertura de lagunas	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Flexibilidad	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Nuevas oportunidades	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Generación de capacidad	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Alianzas coproductivas	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Acceso a personas vulnerables	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Afición	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Inclusivo	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Conocimiento local	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Exclusivo	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Recursos personales	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Asesoramiento y mentoría	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Conducta amigable	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Motivación	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Preferencia	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Influencia	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Habilidades nuevas	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Recursos	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Rentabilidad	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Motivaciones	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Energético	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Escala de movilización	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Explotación	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Ayuda recíproca	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Apertura y cordialidad	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Mentalidad de defensa	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Compromiso	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Apertura al riesgo	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Consideración de extraños	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Obstaculización de la inversión pública	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Fomento de la dependencia	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red
Tolerancia	Am	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Am	Red

*Leyenda: 1 Sudán 2 Países Bajos 3 Bolivia 4 Burundi 5 Tanzania 6 Malawi 7 Sri Lanka 8 Filipinas
9 Myanmar 10 China 11 Guatemala 12 Madagascar 13 Egipto 14 Grecia 15 Rusia

Mapas de calor (continuación)

ANEXO

7

Tabla A7.3

Mapa de calor de las políticas y normas que influyen en el servicio voluntario identificadas en las 15 comunidades de la investigación

Política/norma	Comunidades de la investigación de campo*														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Normas culturales	Red		Red	Red	Amo	Red	Amo	Amo	Red		Red	Red	Red	Red	Red
Punto focal local	Amo	Red	Red		Amo	Amo	Red	Red	Red	Amo	Red	Red		Amo	Amo
Estructura formal	Amo	Red			Amo	Red	Amo	Red	Amo	Red	Amo	Red		Amo	Amo
Financiación	Amo	Red			Amo	Red	Amo	Amo	Amo	Red		Amo		Amo	Red
Equidad de género	Amo	Amo	Amo		Amo	Amo		Red	Amo	Amo	Amo	Amo			Amo
Roles de género	Amo	Amo			Amo	Amo		Amo	Amo	Red	Amo				Amo
Expectativas externas	Amo			Amo	Amo			Amo		Amo	Amo			Amo	Amo
Inseguridad laboral	Amo	Amo		Amo	Amo			Amo		Amo	Red				Amo
Cuestiones legales	Amo	Amo		Amo	Amo		Amo	Amo	Amo	Amo	Amo	Amo			Amo
Legitimidad	Amo			Amo	Amo			Amo		Amo	Amo	Amo	Amo	Amo	Amo
Alianzas								Red	Amo						
Reconocimiento					Amo		Amo							Amo	Amo
Riesgo de explotación	Amo			Amo	Amo			Amo			Amo				
Seguridad											Amo				
Sanciones							Amo			Amo					
Sentimientos	Amo		Amo	Amo								Amo			
Estigma	Amo			Amo											
formación															Amo
Programas nacionales									Amo						
Problemas de visado	Amo														
Desempleo								Amo		Amo			Amo		
Incentivos				Amo	Amo										
Compromiso social			Amo	Amo											

*Leyenda: 1 Sudán 2 Países Bajos 3 Bolivia 4 Burundi 5 Tanzania 6 Malawi 7 Sri Lanka 8 Filipinas
9 Myanmar 10 China 11 Guatemala 12 Madagascar 13 Egipto 14 Grecia 15 Rusia

Figuras, tablas y recuadros

FIGURAS

Figura 1	Ámbito y enfoque de este informe	7
Figura 1.1	Ámbito del capítulo 1	10
Figura 1.2	El personal voluntario mundial supera el número de personas empleadas en más de la mitad de los 10 países más poblados, 2016	12
Figura 1.3	La mayoría del servicio voluntario a escala mundial es informal	12
Figura 1.4	Servicio voluntario equivalente a tiempo completo por región	13
Figura 1.5	El servicio voluntario informal supera al servicio voluntario formal en todas las regiones	14
Figura 1.6	Las mujeres asumen la mayoría del servicio voluntario a escala mundial	14
Figura 1.7	La cuota de mujeres respecto del servicio voluntario total es más alta en todas las regiones a excepción de Asia y el Pacífico	15
Figura 1.8	Las mujeres asumen la cuota mayoritaria de servicio voluntario informal en todas las regiones	15
Figura 1.9	El voluntariado y la participación ciudadana son lazos comunes de los procesos y marcos internacionales posteriores a 2015	19
Figura 1.10	Cobertura mundial de políticas de servicio voluntario y legislación, 2018	20
Figura 2.1	Ámbito del capítulo 2	24
Figura 2.2	Número de comunidades de investigación de campo en las que se realizan distintos tipos de actividades de voluntariado	25
Figura 2.3	Distintos tipos y configuraciones de voluntariado en las comunidades	26
Figura 2.4	Lo que las comunidades valoran sobre el voluntariado para la resiliencia	30
Figura 2.5	Relevancia del voluntariado para personas y grupos marginados	43
Figura 3.1	Ámbito del capítulo 3	56
Figura 3.2	Umbral y limitaciones del voluntariado local	56
Figura 3.3	La complementariedad de los esfuerzos de los actores locales y externos puede fortalecer el voluntariado para la resiliencia comunitaria	57
Figura 3.4	Las colaboraciones con actores externos pueden fortalecer el servicio voluntario local	58
Figura 3.5	Los voluntarios locales documentan y apoyan diferentes tipos de colaboraciones para mejorar la resiliencia	64
Figura 4.1	Acciones prioritarias para el voluntariado y la resiliencia que se refuerzan mutuamente	76
Figura 4.2	Ámbito del capítulo 4	77
Figura 4.3	Desarrollo de un ecosistema para el servicio voluntario resiliente	78
Figura 4.4	'Estándar de Apoyo al Voluntariado', Federación de Rusia	79
Figura 4.5	Un pacto comunitario para la resiliencia	86
Figura 4.6	Contribución de los voluntarios conforme a los Informes Nacionales Voluntarios, 2017	89
Figura 4.7	Optimización de la relación entre el voluntariado y la resiliencia	93

TABLAS

Tabla 2.1	Cómo las relaciones humanas del voluntariado local mejoran o limitan la resiliencia comunitaria	39
Tabla 2.2	Cómo la autoorganización del voluntariado local mejora o limita la resiliencia comunitaria	45
Tabla 3.1	El valor y las limitaciones de las colaboraciones externas locales	71
Tabla 4.1	Recomendaciones para garantizar que el voluntariado siga siendo un recurso renovable para las comunidades	95
Tabla A2.1	Servicio voluntario por país, 2016 (o el año más próximo disponible)*	102
Tabla A4.1	Composición de los equipos técnico y de investigación de campo	105
Tabla A5.1	Resumen de las discusiones de grupos de discusión y de las entrevistas con informantes clave	110
Tabla A6.1	Comunidades de la investigación de campo, por país	111
Tabla A7.1	Mapa de calor de las principales crisis/tensiones identificadas en las 15 comunidades de la investigación de campo	113
Tabla A7.2	Mapa de calor de atributos distintivos del voluntariado identificados en las 15 comunidades de la investigación de campo	114
Tabla A7.3	Mapa de calor de las políticas y normas que influyen en el servicio voluntario identificadas en las 15 comunidades de la investigación	115

RECUADROS

Recuadro 1	Características de la resiliencia comunitaria	2
Recuadro 2	Selección de 15 comunidades para la recopilación de datos	6
Recuadro 1.1	¿Quién es voluntario?	11
Recuadro 2.1	Intercambio de conocimientos sobre la violencia de género en Myanmar	27
Recuadro 2.2	Expresar la solidaridad mediante la movilización de voluntarios en Darfur	32
Recuadro 2.3	Voluntarios alemanes reciben y reubican a refugiados	34
Recuadro 2.4	Intérpretes voluntarios conectan las comunidades de refugiados	37
Recuadro 2.5	Los beneficios tangibles de la participación de las mujeres en la planificación en casos de desastres	50
Recuadro 2.6	Voluntarios contribuyen a los sistemas de alerta temprana en Burundi	52
Recuadro 3.1	El papel esencial de los promotores sanitarios voluntarios de la comunidad	61
Recuadro 3.2	Vinculación de diversas aptitudes y conocimientos a través del servicio voluntario en línea	62
Recuadro 3.3	Uso de software libre para supervisar e informar durante las crisis	66
Recuadro 3.4	Servicio voluntario intercomunitario para proteger los recursos naturales compartidos	67
Recuadro 3.5	Datos recopilados por voluntarios responsabilizan a contaminadores en China	68
Recuadro 4.1	Voluntarios jóvenes como constructores de la paz	82
Recuadro 4.2	Promoción de la igualdad de acceso por medio de la regulación	84
Recuadro 4.3	Desarrollo de una infraestructura nacional de servicio voluntario juvenil en la India	85
Recuadro 4.4	Metodología participativa para desarrollar un pacto comunitario para la resiliencia	88
Recuadro 4.5	Integración del voluntariado en la paz y el desarrollo: plan de acción para el próximo decenio y años posteriores, 2016–2030	90
Recuadro 4.6	Una plataforma en línea proporciona voluntarios urbanos en Indonesia	91
Recuadro 4.7	Superación de las barreras de acceso para los voluntarios australianos con discapacidad	92

LISTA DE ACRÓNIMOS

ACNUR	Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
Agenda 2030	Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible
AGNU	Asamblea General de las Naciones Unidas
CIET	Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo
FICR	Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja
FPAN	Foro político de alto nivel sobre el desarrollo sostenible
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OIT	Organización Internacional del Trabajo
ONG	Organización no gubernamental
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
StatsSA	Oficina de Estadísticas de Sudáfrica
SWVR	Informe sobre el estado del voluntariado en el mundo
VNU	Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas

NOTAS

1. Mohan y Stokke 2000.
2. FEM 2017.
3. UNISDR 2015.
4. Instituto para la Economía y la Paz 2017.
5. Gates y otros 2016.
6. UNISDR 2015.
7. FEM 2018.
8. PNUD 2015a.
9. FICR 2014.
10. Quinlan y otros 2015.
11. Joseph 2002.
12. Schipper y Langston 2015.
13. Simonsen y otros 2014.
14. De Coning 2016.
15. Oxley 2013.
16. De Weijer 2013.
17. VNU 2011.
18. Hazeldine y Baillie Smith 2015.
19. VNU 2016.
20. DuBois y otros 2015.
21. OMS 2017.
22. ODI 2015.
23. Graham 2017.
24. Fernández, Barbera y Van Dorp 2006.
25. Burns y Howard 2015.
26. Seelig y Lough 2015.
27. Hazeldine y Baillie Smith 2015.
28. Burns y otros 2015.
29. Church y otros 2018, Loos y otros 2015, VNU 2017a.
30. Norris y otros 2008.
31. VNU 2014.
32. AGNU 2015a.
33. Lee 2015.
34. VNU 2015a.
35. Hazeldine y Baillie Smith 2015.
36. Whittaker y otros 2015.
37. Helsloot y Ruitenberg 2004.
38. Mohan y Stokke 2000.
39. Fernández, Barbera y Van Dorp 2006.
40. Sauer y otros 2014.
41. Sherraden y otros 2008.
42. Helsloot y Ruitenberg 2004.
43. Arnold y de Cosmo 2015.
44. Oxley 2013.
45. Arnold y de Cosmo 2015.
46. Arnold y de Cosmo 2015.
47. Enarson y Chakrabarti 2009.
48. Arnold y de Cosmo 2015.
49. Enarson y Chakrabarti 2009.
50. AGNU 2014.
51. VNU 2018a.
52. Salamon y Sokolowski 2001.
53. Petriwskij y Warburton 2007.
54. VNU 2011.
55. AGNU 2002.
56. Wilson y Janoski 1995.
57. Cordingley 2000.
58. VNU 2011.
59. Salamon, Sokolowski y Haddock 2011.
60. VNU 2018a.
61. OIT 2013.
62. VNU 2018a.
63. VNU 2018a.
64. Sobre la base de datos más precisos que las estimaciones mundiales previas y con la cobertura de una cuota mucho mayor de la población mundial (72 %), estas estimaciones actualizadas son inferiores a las estimaciones correspondientes al SWVR 2011, que estimó el servicio voluntario en 140 millones de trabajadores equivalentes a tiempo completo.
65. VNU 2018a.
66. OCDE 2015.
67. Salamon y otros 2017.
68. Salamon y otros 2017.
69. Hong y otros 2009.
70. Salamon y otros 2017.
71. VNU 2018a.
72. Morrow-Howell y otros 2015.
73. Gonzales, Matz-Costa y Morrow-Howell 2015.
74. Comisión de la Unión Africana 2017
75. Ministerio de Educación y Ciencia de la Federación de Rusia Asociación de Centros de Voluntarios 2016.
76. VNU 2011.
77. VNU 2011.
78. OCAH 2013.
79. Meier 2013.
80. UIT 2017.
81. UNV 2017b.
82. VNU 2018b.
83. PNUD 2015b.
84. PNUD 2015b.
85. FICR 2016a.
86. Allen y otros 2011.
87. Hazeldine y Baillie Smith 2015.
88. Hazeldine y Baillie Smith 2015.
89. VNU 2011.
90. Scolobig y otros 2015.
91. Bennett, Foley y Pantuliano 2016.
92. Maly 2014.
93. De Weijer 2013.
94. VNU 2011.
95. VNU 2015a.
96. VNU 2011.
97. Brown 1999.
98. VNU 2017b.
99. Butcher e Igartúa 2016.
100. Lee y Brudney 2012.
101. Serna 2010.
102. Jastrzab y otros 2006, Wilson 2000, Lee y Brudney 2012, Serna 2010.
103. Lee y Brudney 2012.
104. Serna 2010.
105. Norris y otros 2008.
106. Lough y Oppenheim 2017.
107. Kramer, Brewer y Hanna 1996.
108. Flach 2003.
109. VNU 2011.
110. AGNU 2015a.
111. VNU 2016.
112. Jeannotte 2003, Collins 2009, Mollica 2017, Moran 2016.
113. Fordham y otros 2011.
114. Ostrom 2003.
115. PNUD 2014.
116. Hausman, Hanlon y Seals 2007.
117. Brunie 2010.
118. USAID 2006.
119. PNUD 2014.
120. Anheier y Kendall 2002.
121. Portocarrero y Sanborn 2003.
122. Riad, Norris y Ruback 1999.
123. Manzo y Perkins 2006.
124. Manzo y Perkins 2006.
125. Dynes 2005.
126. Aldrich y Meyer 2014.
127. FICR 2014.
128. DuBois y otros 2015.
129. Cattan y otros 2005.
130. Kumar y otros 2012.
131. Masten y otros 2009.
132. Norris y otros 2008.
133. Fordham y otros 2011.
134. Perkins, Hughey y Speer 2002.
135. Jastrzab y otros 2006.
136. Berkes y Ross 2013.
137. Whittaker y otros 2015.
138. McEntire 2014.
139. Hazeldine y Baillie Smith 2015.
140. Scolobig y otros 2015.
141. Stadelmann-Steffen 2011.
142. PNUD 2016.
143. Oxley 2013.
144. CENU 2000.
145. Shepherd y otros 2013.
146. Fothergill y Peek 2004.
147. Shepherd y otros 2013.
148. Fothergill y Peek 2004.
149. Eriksen y O'Brien 2007.
150. Akter y Mallick 2013.
151. Pournik, Chung y Miller 2012.

NOTAS

152. Pournik, Chung y Miller 2012.
153. Smyth y Sweetman 2015.
154. El Grupo del Banco Mundial 2011.
155. Marcus y Harper 2014.
156. Arnold y de Cosmo 2015.
157. Alexander y Sagromola 2014.
158. Battle 2015.
159. Masten 2014.
160. Arnold y de Cosmo 2015.
161. Whittaker y otros 2015.
162. Whittaker y otros 2015.
163. Whittaker y otros 2015.
164. Sauer y otros 2014.
165. Sauer y otros 2014.
166. Hazeldine y Baillie Smith 2015.
167. Thormar y otros 2010.
168. Hazeldine y Baillie Smith 2015.
169. Hazeldine y Baillie Smith 2015.
170. Thormar y otros 2014.
171. Benedek, Fullerton y Ursano 2007.
172. AGNU 2016.
173. USAID 2006.
174. De Coning 2016.
175. Berkes y Ross 2013.
176. Oxley 2013.
177. Simonsen y otros 2014.
178. Scolobig y otros 2015.
179. Simonsen y otros 2014.
180. Mohan y Stokke 2000.
181. Shatkin 2016
182. OCAH 2014.
183. Allen 2006.
184. Shieh y Deng 2011.
185. Lough 2014, Lough 2016, Devereux 2010.
186. Lough y otros 2011, Jones y Brassard 2012, VSO 2002.
187. Butcher y Einolf 2016.
188. VNU 2017b.
189. Baillie Smith, Laurie y Griffiths 2017.
190. VNU 2015a.
191. VNU 2015a.
192. Ilitchev 2015.
193. Pournik, Chung y Miller 2012.
194. VNU 2016.
195. Cohn 2008, Theobald y otros 2015, Thornhill y otros 2017.
196. Bonney y otros 2014.
197. Chen y otros 2013.
198. Goodchild y Glennon 2010.
199. Comisión Europea 2015.
200. Bannister 2015.
201. Butcher y Einolf 2016.
202. Arnold y de Cosmo 2015.
203. VNU 2015a.
204. Fordham y otros 2011.
205. Aldrich y Meyer 2014.
206. Poortinga 2012.
207. Hazeldine y Baillie Smith 2015.
208. FICR 2016b.
209. Hazeldine y Baillie Smith 2015.
210. Comisión Australiana de Seguridad y Calidad en la Atención de la Salud 2009.
211. Carstensen 2016.
212. Eiser y otros 2012.
213. Martineau 2016.
214. Olu y otros 2016.
215. Eiser y otros 2012.
216. Ayeb-Karlsson y otros 2016.
217. Ferris 2007.
218. Lattu 2008.
219. Sherraden y otros 2008.
220. Schipper y Pelling 2006.
221. Wilson y Musick 1999.
222. Brudney y Meijs 2009.
223. VNU 2018b.
224. Al-Krenawi y Graham 2001.
225. Winterich y otros 2013.
226. Brown y Zahrlly 1989.
227. Crilly, Ni y Jiang 2016.
228. Volunteer Canada 2017.
229. OCDE 2010.
230. World Vision 2012.
231. CENU 2015.
232. Le Masson, Norton y Wilkinson 2015.
233. PNUD 2011.
234. Volunteer Canada 2017.
235. CENU 2015.
236. USAID 2006.
237. Pournik, Chung y Miller 2012.
238. Le Masson, Norton y Wilkinson 2015.
239. AGNU 2016b.
240. AGNU 2016c.
241. Hazeldine y Baillie Smith 2015.
242. VNU 2017a.
243. PNUD 2011.
244. PNUD 2011.
245. AGNU 2016.
246. Agenda para la Humanidad 2016.
247. Mbiza y Mwanthi 2017.
248. AGNU 2015b.

REFERENCIAS

- Agencia para Iniciativas Estratégicas (2017). *Mejores prácticas para el estándar de apoyo al voluntariado en las regiones*. Disponible en: asi.ru/social/volunteers/best_practices.pdf
- Agenda para la Humanidad (2016). *The Grand Bargain. A Shared Commitment to Better Serve People in Need*. Ginebra.
- Akter, Sonia y Bishawjit Mallick (2013). The poverty–vulnerability–resilience nexus: Evidence from Bangladesh. *Ecological Economics*. 96(C): 114–124.
- Aldrich, Daniel P. y Michelle A. Meyer (2014). Social capital and community resilience. *American Behavioral Scientist*. 59(2): 254–269.
- Alexander, David y Silvio Sagromola (2014). *Acuerdo Europeo y Mediterráneo sobre Grandes Riesgos (EUR-OPA). Guidelines for Assisting People with Disabilities During Emergencies, Crises and Disasters*. Estrasburgo: Consejo Europeo.
- Allen, Katrina M. (2006). Community-based disaster preparedness and climate adaptation: Local capacity-building in the Philippines. *Disasters*. 30(1): 81–101.
- Allen, Kenn, Monica Galiano y Sara E. Hayes. (2011). *Global companies volunteering globally*. Dulles, Virginia: IAVE.
- Anheier, Helmut y Jeremy Kendall (2002). Interpersonal trust and voluntary associations: Examining three approaches. *British Journal of Sociology*. 53(3): 343–362.
- Arnold, Margaret y Sergio de Cosmo (2015). *Building Social Resilience: Protecting and Empowering those Most at Risk*. Washington, DC: Global Facility for Disaster Reduction and Recovery.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) (2001). *Support for Volunteering. Informe del Secretario General. A/56/288*. Nueva York.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) (2002). A/RES/56/38. Resolución adoptada por la Asamblea General. *Recomendaciones sobre apoyo al servicio voluntario*. Nueva York.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) (2014). *El camino hacia la dignidad para 2030: Ending Poverty, Transforming All Lives and Protecting the Planet. Informe de Síntesis del Secretario General sobre la Agenda de Desarrollo Sostenible después de 2015. A/69/700*. Nueva York.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) (2015a). A/RES//120. Resolución adoptada por la Asamblea General. *Integración del voluntariado en la paz y el desarrollo: plan de acción para el próximo decenio y años posteriores*. Nueva York.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) (2015b). A/RES/70/1. Resolución adoptada por la Asamblea General. *Transforming Our World: Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Nueva York.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) (2016a). *Conclusiones de la Cumbre Humanitaria Mundial. Informe del Secretario General. A/71/353*. Nueva York.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) (2016b). A/RES/71/256. Resolución adoptada por la Asamblea General. *La Nueva Agenda Urbana: Declaración de Quito sobre Ciudades Sostenibles y Asentamientos Humanos para Todos*. Nueva York.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) (2016c). A/RES/71/243. Resolución adoptada por la Asamblea General. *Revisión cuatrienal amplia de la política relativa a las actividades operacionales del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo*. Nueva York.
- Ayeb-Karlsson y otros (2016). A people-centred perspective on climate change, environmental stress, and livelihood resilience in Bangladesh. *Sustainability Science*. 11(4): 679–694.
- Baillie Smith, Matt, Nina Laurie y Mark Griffiths (2017). South–South volunteering and development. *The Geographical Journal*. 184 (2): 158–168
- Bannister, Tom (2015). *International Volunteer Service Exchange Conference, Beijing 2015: Conference Report*. UNV and Beijing Volunteer Service Federation.
- Battle, Dolores E. (2015). Persons with communication disabilities in natural disasters, war, and/or conflict. *Communication Disorders Quarterly*. 36(4): 231–240.
- Benedek, David M., Carol Fullerton y Robert J. Ursano (2007). First responders: Mental health consequences of natural and human-made disasters for public health and public safety workers. *Annual Review of Public Health*. 28: 55–68.
- Bennett, Christina, Matthew Foley y Sara Pantuliano (2016). *Time to Let Go: Remaking Humanitarian Action for the Modern Era*. Londres: Humanitarian Policy Group, Overseas Development Institute.
- Berkes, Fikret y Helen Ross (2013). Community resilience: Toward an integrated approach. *Society & Natural Resources*. 26(1): 5–20.
- Bonney, Rick y otros (2014). Next steps for citizen science. *Science*. 343(6178): 1436–1437.
- Brown, Eleanor (1999). The scope of volunteer activity and public service. *Law and Contemporary Problems*. 62(4): 17–42.
- Brown, Eleanor y Jan Zahrlly (1989). Nonmonetary rewards for skilled volunteer labor: A look at crisis intervention volunteers. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*. 18(2): 167–177.
- Brudney, Jeffrey L. y Lucas C.P.M. Meijs (2009). It ain't natural. Toward a new (natural) resource conceptualization for volunteer management. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*. 38(4): 564–581.
- Brunie, Aurélie (2010). Household awareness of what to do in a disaster: A social capital approach. *International Journal of Mass Emergencies and Disasters*. 28(1): 59–86.
- Burns, Danny y Jo Howard (2015). What is the unique contribution of volunteering to international development? *IDS Bulletin*. 46(5): 1–4.
- Burns, Danny y otros (2015). *The Role of Volunteering in Sustainable Development*. Kingston upon Thames and Brighton: VSO International and Institute of Development Studies, University of Sussex.
- Butcher, Jacqueline y Christopher J. Einolf, eds. (2016). *Perspectives on Volunteering. Voices from the South*. Cham: Springer.
- Butcher, Jacqueline y Gustavo Verduzco Igartúa (2016). *Acción Voluntaria y Voluntariado en México*. México DF: Fundación Telefónica México.
- Carstensen, Nils (2016). Understanding and supporting community-led protection. *Forced Migration Review* 53. 4–7.
- Cattan, Mima y otros (2005). Preventing social isolation and loneliness among older people: A systematic review of health promotion interventions. *Ageing & Society*. 25(1): 41–67.
- Chen, Justine y otros (2013). Public-private partnerships for the development of disaster resilient communities. *Journal of Contingencies and Crisis Management*. 21(3): 130–143.
- Church, Sarah P. y otros (2018). Beyond water data: Benefits to volunteers and to local water from a citizen science program. *Journal of Environmental Planning and Management*. 1–21.

REFERENCIAS

- Cohn, Jeffrey P. (2008). Citizen science: Can volunteers do real research? *BioScience*. 58(3): 192–197.
- Collins, Francis L. (2009). Volunteering, social networks, contact zones and rubbish: The case of the 'Korean Volunteer Team'. En: *Everyday Multiculturalism*, Amanda Wise y Selvaraj Velayutham (eds.). 216–236. Londres: Palgrave Macmillan.
- Comisión Australiana de Seguridad y Calidad en la Atención de la Salud (2009). *Preventing Falls and Harm From Falls in Older People: Best Practice Guidelines for Australian Community Care*. Canberra.
- Comisión de la Unión Africana (UA) (2017). *Hoja de Ruta de la Unión Africana sobre el Aprovechamiento del Dividendo Demográfico mediante Inversiones en la Juventud*. Addis Abeba.
- Comisión Europea (2015). Citizen scientists map air pollution with smartphones. *Science for Environment Policy*. 405. Bruselas.
- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU) (2000). S/RES/1325 *Resolución 1325 (2000)*. Adoptada por el Consejo de Seguridad en su 4213.ª reunión de 31 de octubre de 2000. Nueva York.
- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU) (2015). S/RES/2250. *Resolución 2250 (2015)*. Adoptada por el Consejo de Seguridad en su 7573.ª reunión de 9 de diciembre de 2015. Nueva York.
- Consejo Internacional de Investigaciones (2012). *Disaster Resilience. A National Imperative*. Washington, DC: The National Academies Press.
- Cordingley, Sha (2000). The definition and principles of volunteering. En: *Volunteers and Volunteering*, Jeni Warburton y Melanie Oppenheimer (eds.) 73–82. Leichhardt: Federation Press.
- Crilly, Donal, Na Ni y Yuwei Jiang (2016). Do-no-harm versus do-good social responsibility: Attributional thinking and the liability of foreignness. *Strategic Management Journal*. 37(3): 1316–1329.
- De Coning, Cedric (2016). From peacebuilding to sustaining peace: Implications of complexity for resilience and sustainability. *Resilience*. 4(3): 166–181.
- Devereux, Peter (2010). *International Volunteers: Cheap Help or Transformational Solidarity Toward Sustainable Development*. PhD thesis. Perth: Murdoch University.
- De Weijer, Frauke (2013). *Resilience: A Trojan Horse for a New Way of Thinking?* Discussion Paper 139. Maastricht: European Centre for Development Policy Management.
- DuBois, Marc y otros (2015). *The Ebola Response in West Africa: Exposing the Politics and Culture of International Aid*. Londres: Overseas Development Institute.
- Dynes, Russell R. (2005). *Community Social Capital as the Primary Basis for Resilience*. Newark: Disaster Research Center, University of Delaware.
- Eiser, Richard J. y otros (2012). Risk interpretation and action: A conceptual framework for responses to natural hazards. *International Journal of Disaster Risk Reduction*. 1(1): 5–16.
- El Grupo del Banco Mundial (2011a). *Gender and Climate Change: Three Things You Should Know*. Washington, DC.
- El Grupo del Banco Mundial (2011b). *World Report on Disability*. Washington, DC.
- Enarson, Elaine y P. G. Dhar Chakrabarti (eds.) (2009). *Women, Gender and Disaster. Global Issues and Initiatives*. Nueva Delhi: SAGE Publications.
- Eriksen, Siri H. y Karen O'Brien (2007). Vulnerability, poverty and the need for sustainable adaptation measures. *Climate Policy*. 7(4): 337–352.
- Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja (FICR) (2014). *IFRC Framework for Community Resilience*. Ginebra.
- Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja (FICR) (2016a). *Informe anual de la FICR 2016*. Ginebra.
- Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja (FICR) (2016b). *Informe mundial sobre desastres. Resilience: Saving Lives Today, Investing for Tomorrow*. Ginebra.
- Fernandez, Lauren S., Joseph A. Barbera y Johan R. van Dorp (2006). Spontaneous volunteer response to disasters: The benefits and consequences of good intentions. *Journal of Emergency Management*. 4(5): 57–68.
- Ferris, Elizabeth G. (2007). Abuse of power: sexual exploitation of refugee women and girls. *Signs: Journal of Women in Culture and Society*. 32(3): 584–591.
- Flach, Frederic (2003). *Resilience: Discovering a New Strength at Times of Stress*. Hobart, NY: Hatherleigh Press.
- Fordham, Maureen y otros (2011). *Leading Resilient Development: Grassroots Women's Priorities, Practices and Innovations*. Nueva York: PNUD y GROOTS International.
- Foro Económico Mundial (FEM) (2017). *The Global Risks Report 2017*. 12.ª Edición. Ginebra.
- Foro Económico Mundial (FEM) (2018). *The Global Risks Report 2018*. 13.ª Edición. Ginebra.
- Fothergill, Alice y Lori A. Peek (2004). Poverty and disasters in the United States: A review of recent sociological findings. *Natural Hazards*. 32(1): 89–110.
- Frankenberger, Tim y otros (2012). *Enhancing Resilience to Food Security Shocks in Africa*. Discussion Paper. Tucson: TANGO International.
- Gates, Scott y otros (2016). *Trends in Armed Conflict, 1946–2014*. Oslo: Peace Research Institute Oslo.
- Gobierno de España, Ministerio de la Presidencia y Administración Territorial (2015). *Ley 45/2015, de 14 de octubre, de Voluntariado, Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes e Igualdad*. Disponible en www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2015-11072
- Gobierno de Montenegro, Ministerio de Trabajo y Bienestar Social. (2015). *Ley 45/2015, de 14 de Octubre, de Voluntariado*. BOE-A-2015-11072.
- Gonzales, Ernest G., Christina Matz-Costa y Nancy Morrow-Howell (2015). Increasing opportunities for the productive engagement of older adults: A response to population aging. *Gerontologist*. 55 (2): 252–261.
- Goodchild, Michael F. y J. Alan Glennon (2010). Crowdsourcing geographic information for disaster response: A research frontier. *International Journal of Digital Earth*. 3(3): 231–241.
- Graham, David A. (2017). Why ordinary citizens are acting as first responders in Houston. *The Atlantic*, 28 de agosto. Disponible en www.theatlantic.com
- Hahn, Erin, David Blazes y Sheri Lewis (2016). Understanding how the 'open' of open source software (OSS) will improve global health security. *Health Security*. 14(1): 13–18.
- Hausman, Alice J., Alexandra Hanlon y Brenda Seals (2007). Social capital as a mediating factor in emergency preparedness and concerns about terrorism. *Journal of Community Psychology*. 35(8): 1073–1083.

- Haworth, Billy y Eleanor Bruce (2015). A review of volunteered geographic information for disaster management. *Geography Compass*. 9(5): 237–250.
- Hazeldine, Shaun y Matt Baillie Smith (2015). *Global Review on Volunteering Report*. Ginebra: FICR.
- Helsloot, Ira y Arnout Ruitenbergh (2004). Citizen response to disasters: A survey of literature and some practical implications. *Journal of Contingencies and Crisis Management*. 12(3): 98–111.
- Hong, Song-lee y otros (2009). Engaging older adults in volunteering. Conceptualizing and measuring institutional capacity. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*. 38(2): 200–219.
- Hustinx, Lesley y Frans Lammertyn (2003). Collective and reflexive styles of volunteering: A sociological modernization perspective. *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*. 14(2): 167–187.
- Ilitchev, Alexander (2015). *Implementing the HIPPO Report: Sustaining Peace as a New Imperative?* Policy Brief 5. Estocolmo: International Forum for the Challenges of Peace Operations.
- Instituto para la Economía y la Paz (2017). *Global Peace Index 2017. Measuring Peace in a Complex World*. Sidney.
- Jastrzab, JoAnn y otros (2006). *Serving Country and Community: A Longitudinal Study of Service in AmeriCorps*. Cambridge, MA: Abt Associates Inc.
- Jeannotte, Sharon M. (2003). Singing alone? The contribution of cultural capital to social cohesion and sustainable communities. *The International Journal of Cultural Policy*. 9(1): 35–49
- Jones, Emma Louise y Caroline Brassard (2012). *Creating Sustainable Impact through Short-term Volunteering in Asia: An Analysis of Singapore International Foundation's Health Capacity Building Projects in Indonesia, Vietnam and Cambodia*. Singapur: Singapore International Foundation.
- Joseph, Miranda (2002). *Against the Romance of Community*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Karakayali, Serhat y Olaf Kleist (2016). *EFA-Studie 2: Strukturen und Motive der Ehrenamtlichen Flüchtlingsarbeit (EFA) in Deutschland*. Berlín: Berliner Institut für Empirische Integrations und Migrationsforschung, Humboldt Universität zu Berlín.
- Kramer, Roderick M., Marilyn B. Brewer y Benjamin A. Hanna (1996). Collective trust and collective action: The decision to trust as a social decision. En: *Trust in Organizations: Frontiers of Theory and Research*, Roderick M. Kramer y Tom Tyler (eds). 357–389. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Kumar, Santosh y otros (2012). Social support, volunteering and health around the world: Cross-national evidence from 139 countries. *Social Science & Medicine*. 74(5): 696–706.
- Lattu, Kirsti (2008). *To Complain or Not to Complain: Still the Question. Consultations with Humanitarian Aid Beneficiaries on Their Perceptions of Efforts to Prevent and Respond to Sexual Exploitation and Abuse*. Ginebra: Humanitarian Accountability Partnership.
- Le Blond, Josie y Gordon Welters (2017). *Refugees Give German Town's Residents New Life Perspective*, 11 de mayo. Disponible en www.unhcr.org.
- Lee, Jung-eun (2015). Disciplinary citizenship in South Korean NGOs' narratives of resettlement for North Korean refugees. *Ethnic and Racial Studies*. 38(15): 2688–2704.
- Lee, Young-joo y Jeffrey L. Brudney (2012). Participation in formal and informal volunteering. Implications for volunteer recruitment. *Nonprofit Management and Leadership*. 23(2): 159–180.
- Le Masson, Virginie, Andrew Norton y Emily Wilkinson (2015). *Gender and Resilience*. Londres: Overseas Development Institute.
- Loos, Jacqueline y otros (2015). Challenges for biodiversity monitoring using citizen science in transitioning social-ecological systems. *Journal for Nature Conservation*. 26: 45–48.
- Lough, Benjamin J. (2014). Complementary contributions of international volunteers to development: Evidence from Kenya. *Voluntas*. 2(2): 8–37.
- Lough, Benjamin J. (2016). *Global Partners for Sustainable Development: The Added Value of Singapore International Foundation Volunteers*. Singapur: Singapore International Foundation.
- Lough, Benjamin J. (2017). *Revisión de literatura para el Informe sobre el estado del voluntariado en el mundo 2018* [sin publicar]. Bonn: VNU.
- Lough, Benjamin J. y otros (2011). Capacity building contributions of short-term international volunteers. *Journal of Community Practice*. 19(2): 120–137.
- Lough, Benjamin J. y Willy Oppenheim (2017). Revisiting reciprocity in international volunteering. *Progress in Development Studies*. 17(3): 197–213.
- Maly, Elizabeth (2014). Towards a people-centered housing recovery after the triple disaster. En: *Human Security and Japan's Triple Disaster. Responding to the 2011 Earthquake, Tsunami and Fukushima Nuclear Crisis*, Paul Bacon and Christopher Hobson (eds.). 108–126. Abingdon y Nueva York: Routledge.
- Manzo, Lynne C. y Douglas D. Perkins (2006). Finding Common Ground: The Importance of Place Attachment to Community Participation and Planning. *Journal of Planning Literature*. 20(4): 335–350.
- Marcus, Rachel y Caroline Harper (2014). *Gender Justice and Social Norms - Processes of Change for Adolescent Girls. Towards a Conceptual Framework 2*. Londres: Overseas Development Institute.
- Martineau, Fred P. (2016). People-centred health systems: Building more resilient health systems in the wake of the Ebola crisis. *International Health*. 8(5): 307–309.
- Masten, Ann S. (2014). Global perspectives on resilience in children and youth. *Child Development*. 85(1): 6–20.
- Masten, Ann S. y otros (2009). Resilience in development. En: *Oxford Handbook of Positive Psychology*, Shane Lopez y Charles Snyder (eds.). 117–131. Nueva York: Oxford University Press.
- Mbiza, Elisah y Clara Mwanthi (2017). *NEAR – Network for Empowered Aid Response. Update on Progress Since the World Humanitarian Summit*. Nairobi: Network for Empowered Aid Response.
- McEntire, David A. (2014). *Disaster Response and Recovery: Strategies and Tactics for Resilience*. Hoboken: John Wiley & Sons.
- Meier, Patrick (2013). Human computation for disaster response. En: *Handbook of Human Computation*, Pietro Michelucci (ed.). 95–104. Nueva York: Springer.
- Ministerio de Educación y Ciencia de la Federación de Rusia Asociación de Centros de Voluntarios (2016). *Manual metódico para las autoridades ejecutivas de los sujetos de la Federación de Rusia y las organizaciones educativas sobre el desarrollo del voluntariado* [Методическое пособие для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и образовательных организаций по вопросам развития волонтерского движения].

REFERENCIAS

- Mohan, Giles y Kristian Stokke (2000). Participatory development and empowerment: The dangers of localism. *Third World Quarterly*. 21(2): 247–268.
- Mollica, Caitlin (2017). The diversity of identity: Youth participation at the Solomon Islands Truth and Reconciliation Commission. *Australian Journal of International Affairs*. 71(4): 371–388.
- Moran, Ry (2016). Truth, sharing and hearing: The Canadian Truth and Reconciliation Commission and the challenge of civic engagement. En: *The Limits of Settler Colonial Reconciliation*, Sarah Maddison, Tom Clark y Ravi de Costa (eds.). 177–191. Singapur: Springer.
- Naciones Unidas (2015a). *Marco de Sendái para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015–2030*. Disponible en: www.unisdr.org
- Naciones Unidas (2015b). *Acuerdo de París*. Disponible en www.unfccc.int
- Norris, Fran H. y otros (2008). Community resilience as a metaphor, theory, set of capacities, and strategy for disaster readiness. *American Journal of Community Psychology*. 41(1): 127–150.
- Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCAH) (2013). *Humanitarianism in the Network Age*. Nueva York.
- Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCAH) (2014). *Position Paper: Resilience*. Nueva York.
- Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (UNISDR) (2015). *Making Development Sustainable: The Future of Disaster Risk Management. Informe de Evaluación Global sobre la Reducción del Riesgo de Desastres*. Ginebra.
- Olu, Olushayo, otros (2016). Strengthening health disaster risk management in Africa: Multi-sectoral and people-centred approaches are required in the post-Hyogo Framework of Action era. *BMC Public Health*. 16(1): 691.
- Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2013). *Resolution Concerning Statistics of Work, Employment and Labour Underutilization*. Adoptado por la Decimonovena Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo. Ginebra.
- Organización Mundial de la Salud (OMS) (2011). *World Report on Disability*. Ginebra.
- Organización Mundial de la Salud (OMS) (2017). *Building Resilience: A Key Pillar of Health 2020 and the Sustainable Development Goals. Examples from the WHO Small Countries Initiative*. Copenhague.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (2010). *Conflict and Fragility. Do No Harm. International support for statebuilding*. París.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (2011). *How's Life? Measuring Well-being*. París.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (2015). *How's Life? 2015: Measuring Well-being*. París.
- Ostrom, Elinor (2003). Toward a behavioral theory linking trust, reciprocity, and reputation. En: *Trust and Reciprocity: Interdisciplinary Lessons for Experimental Research*, Elinor Ostrom y James Walker (eds.) 19–79. Nueva York: Russell Sage Foundation.
- Overseas Development Institute (ODI) (2015). *Humanitarian Europe? Informe de una mesa redonda sobre las respuestas humanitarias y normativas a los movimientos de refugiados y migrantes de 2015 a través de Lesbos, Grecia y a la Unión Europea*. Londres.
- Oxley, Marcus C. (2013). «People-centred Principles-based» Post-Hyogo Framework to Strengthen the Resilience of Nations and Communities. *International Journal of Disaster Risk Reduction*. 4: 1–9.
- Pasteur, Katherine (2011). *From Vulnerability to Resilience. A Framework for Analysis and Action to Build Community Resilience*. Rugby: Practical Action Publishing.
- Paul, Bimal y Harun Rashid (2016). *Climatic Hazards in Coastal Bangladesh. Non-Structural and Structural Solutions*. Oxford: Butterworth-Heinemann.
- Perkins, Douglas D, Joseph Hughey y Paul W. Speer (2002). Community psychology perspectives on social capital theory and community development practice. *Journal of the Community Development Society*. 33(1): 33–52.
- Petriwskyj, Andrea M. y Jeni Warburton (2007). Redefining volunteering for the global context. A measurement matrix for researchers. *Australian Journal on Volunteering*. 12(1): 7–13.
- Poortinga, Wouter (2012). Community resilience and health: The role of bonding, bridging, and linking aspects of social capital. *Health & Place*. 18(2): 286–295.
- Portocarrero, Felipe S y Cynthia Sanborn (2003). *De la Caridad a la Solidaridad: Filantropía y Voluntariado en El Perú*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Pournik, Milad, Jaeun Chung y Barbara Miller (2012). *Gender Inclusion for Social Resilience: A Key Factor in Disaster Reduction, Relief, and Recovery*. Occasional Paper 2. Washington, DC: Elliot School of International Affairs, George Washington University.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2011). *Towards Human Resilience: Sustaining MDG Progress in an Age of Economic Uncertainty*. Nueva York.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2014). *Human Development Report 2014. Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience*. Nueva York.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2015a). *The Dead Sea Resilience Agenda*. Disponible en www.undp.org.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2015b). *Volunteerism in China's South-South Cooperation: Promoting a Holistic Development Agenda*. Issue Brief. Nueva York.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2016). *Human Development Report 2016. Human Development for Everyone*. Nueva York.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2017). *Story Competition: Shughel Shabab*. Disponible en www.arabstates.undp.org
- Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (VNU) (2009). *Leyes y políticas que conciernen al voluntariado desde 2001*. Bonn.
- Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (VNU) (2011). *Informe sobre el estado del voluntariado en el mundo. Universal Values for Global Well-being*. Bonn.
- Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (VNU) (2014). *UNV Issue Brief: Environmental Sustainability and Volunteerism*. Bonn.

- Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (VNU) (2015a). *Informe sobre el estado del voluntariado en el mundo. Transforming Governance*. Bonn.
- Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (VNU) (2015b). Association des Agriculteurs Professionnels du Cameroun (AGRIPO). Disponible en www.onlinevolunteering.org
- Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (VNU) (2016). *Rebuilding with the Community after a Disaster: Volunteer Engagement in the 2015 Nepal Earthquake*. Bonn.
- Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (VNU) (2017a). *Volunteerism and Youth Employment in Cambodia*. Phnom Penh.
- Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (VNU) (2017b). *Informe anual 2016. Volunteer Solutions for Sustainable Development*. Bonn.
- Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (VNU) (2018a). *The Scope and Scale of Global Volunteering: Current Estimates and Next Steps*. Bonn.
- Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (VNU) (2018b). *Global Trends in Volunteering Infrastructure*. Bonn.
- Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (VNU) (2018c). *Community-Based Analysis of Volunteer Impacts on Community Resilience*. Bonn. (próximamente)
- Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (VNU), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y Ministerio de Asuntos de la Juventud y Deportes de la India (2017). *State of Youth Volunteering in India*. Nueva Delhi.
- Quinlan, Allyson E. y otros (2015). Measuring and assessing resilience: Broadening understanding through multiple disciplinary perspectives. *Journal of Applied Ecology*. 53(3): 677–687.
- Riad, Jasmin K., Fran H. Norris y R. Barry Ruback (1999). Predicting evacuation in two major disasters: Risk perception, social influence, and access to resources. *Journal of Applied Social Psychology*. 29(5): 918–934.
- Salamon, Lester M., Wojciech Sokolowski y Megan A. Haddock (2011). Measuring the economic value of volunteer work globally: Concepts, estimates, and a roadmap to the future. *Annals of Public and Cooperative Economics*. 82(3): 217–252.
- Salamon, Lester M. y otros (2017). *Explaining Civil Society Development. A Social Origins Approach*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Salamon, Lester M. y Wojciech Sokolowski (2001). *Volunteering in Cross-National Perspective: Evidence from 24 Countries*. Working Paper of the Johns Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project. Baltimore: The Johns Hopkins Center for Civil Society Studies.
- Sauer, Lauren M. y otros (2014). The utility of and risks associated with the use of spontaneous volunteers in disaster response: A survey. *Disaster Medicine and Public Health Preparedness*. 8(1): 65–69.
- Schipper, Lisa y Lara Langston (2015). *A Comparative Overview of Resilience Measurement Frameworks: Analysing Indicators and Approaches*. Working Paper 422. Londres: Overseas Development Institute.
- Schipper, Lisa y Mark Pelling (2006). Disaster risk, climate change and international development: Scope for, and challenges to, integration. *Disasters*. 30(1): 19–38.
- Scolobig, Anna y otros (2015). Towards people-centred approaches for effective disaster risk management: Balancing rhetoric with reality. *International Journal of Disaster Risk Reduction*. 12: 202–212.
- Scope Global (2016). *Disability Empowerment Skills Exchange: Process and Outcomes of the Pilot Initiative*. Disponible en www.scopeglobal.com
- Seelig, Vera J. y Benjamin J. Lough (2015). *Strategic Directions for Global Research on Volunteering for Peace and Sustainable Development*. CSD Workshop Report No. 15-45. St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.
- Serna, María Guadalupe (2010). La diversidad y el contexto cambiante del voluntariado en México. *Espiral (Guadalajara)*. 16(47): 141–172.
- Sharifi, Ayyoob y Yoshiki Yamagata (2016). Principles and criteria for assessing urban energy resilience: A literature review. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*. 60(C): 1654–1677.
- Shatkin, Gavin (2007). *Collective action and urban poverty alleviation: Community organizations and the struggle for shelter in Manila*. Hampshire.
- Shepherd, Andrew y otros (2013). *The Geography of Poverty, Disaster and Climate Extremes in 2030*. Londres: Overseas Development Institute.
- Sherraden, Margaret S., Benjamin J. Lough y Amanda Moore McBride (2008). Effects of international volunteering and service: Individual and institutional predictors. *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*. 19(4): 395–421.
- Shieh, Shawn y Guosheng Deng (2011). An emerging civil society: The impact of the 2008 Sichuan earthquake on grass-roots associations in China. *The China Journal*. 65: 181–194.
- Simonsen, Sturle Hauge y otros (2014). *Applying Resilience Thinking. Seven Principles for Building Resilience in Social-Ecological Systems*. Estocolmo: Stockholm Resilience Centre, Stockholm University.
- Smyth, Ines y Caroline Sweetman (2015). Introduction: Gender and resilience. *Gender & Development*. 23(3): 405–414.
- Snik, Frans y otros (2014). Mapping atmospheric aerosols with a citizen science network of smartphone spectropolarimeters. *Geophysical Research Letters*. 41(20): 7351–7358.
- Stadelmann-Steffen, Isabelle (2011). Social volunteering in welfare states: Where crowding out should occur. *Political Studies*. 59(1): 135–155.
- Taniguchi, Hiromi y Leonard D. Thomas (2011). The influences of religious attitudes on volunteering. *Voluntas*. 22(2): 335–355.
- The Jakarta Post (2014). Volunteering made easy with 'Indorelawan.org', 13 de octubre. Disponible en www.thejakartapost.com
- Theobald, Elinore J. y otros (2015). Global change and local solutions: Tapping the unrealized potential of citizen science for biodiversity research. *Biological Conservation*. 181: 236–244.
- Thormar, Sigrídur B. y otros (2010). The mental health impact of volunteering in a disaster setting. A review. *The Journal of Nervous and Mental Disease*. 198(8): 529–538.
- Thormar, Sigrídur B. y otros (2014). The impact of disaster work on community volunteers: The role of peri-traumatic distress, level of personal affectedness, sleep quality and resource loss on post-traumatic stress disorder symptoms and subjective health. *Journal of Anxiety Disorders*. 28(8): 971–977.
- Thornhill, Ian y otros (2017). Prioritising local action for water quality improvement using citizen science; A study across three major metropolitan areas of China. *Science of the Total Environment*. 584 (Sup. C): 1268–1281.
- Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) (2017). *Measuring the Information Society Report 2017. Volumen 2. ICT Country Profiles*. Ginebra.

REFERENCIAS

United States Agency for International Development (USAID) (2006). *Livelihoods & Conflict. A Toolkit for Intervention*. Washington, DC.

Voluntary Service Overseas (VSO) (2002). *The Role of Volunteers in International Development*. Kingston upon Thames.

Volunteer Canada (2017). *Canadian Code for Volunteer Involvement*. Ottawa.

Whittaker, Joshua, Blythe McLennan y John Handmer (2015). A review of informal volunteerism in emergencies and disasters: Definition, opportunities and challenges. *International Journal of Disaster Risk Reduction*. 13: 358–368.

Wilson, John (2000). Volunteering. *Annual Review of Sociology*. 26(1): 215–240.

Wilson, John y Mark Musick (1999). The Effects of Volunteering on the Volunteer. *Law and Contemporary Problems*. 62(4): 141–168.

Wilson, John y Thomas Janoski (1995). The contribution of religion to volunteer work. *Sociology of Religion*. 56(2): 137–152.

Winterich, Karen Page, Vikas Mittal y Karl Aquino (2013). When does recognition increase charitable behavior? Toward a moral identity-based model. *Journal of Marketing* 77:121–134.

World Vision (2012). *Minimum Inter-Agency Standards for Protection Mainstreaming*. Middlesex, Reino Unido.